

ROL PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

Dosar nr. 27195/299/2010

ROMANIA
JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

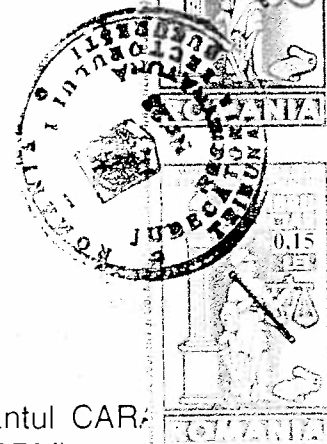
SENTINTA CIVILA Nr.18831

Sedinta publica din data de 30 Septembrie 2010

Instanta constituita din:

PRESEDINTE: LUIZA ECATERINA STEFAN

GREFIER: CLAUDIA VLADUTU



Pe rol se afla solutionarea cauzei civile privind pe reclamantul CAR ANDREW GEORGE si pe paratul PARTIDUL ROMÂNIA MARE (PRM), având obiect "ordonanta presedintiala".

La apelul nominal, facut in sedinta publica, in ordinea listei, se prezinta reclamantul, prin avocat, cu imputernicire avocatiala la dosar si paratul prin avocat, cu imputernicire avocatiala nr.54619/02.09.2010 la dosar (fila 31).

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care:

Paratul prin avocat depune intampinare in 2 exemplare, un exemplar comunicandu-se in fata instantei reclamantului.

Reclamantul prin avocat arata ca nu solicita acordarea unui termen pentru a lua cunostinta de continutul intampinarii.

La interpelarea instantei paratul, prin avocat, invedereaza ca nu intelege sa invoce inadmisibilitatea actiunii, la care face referire in cuprinsul intampinarii pe calea unei exceptii procesuale, ci reprezinta o aparare de fond.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat ori exceptii de invocat, instanta acorda cuvantul pe probe.

Reclamantul prin avocat solicita incuviintarea probei cu inscrisuri existente la dosar si cele pe care le depune in sedinta publica in 2 exemplare, un exemplar comunicandu-se in fata instantei paratului.

Paratul prin avocat arata ca nu are cunostinta de existenta societatii Noll Media SRL, care apare ca titular in facturile comunicate de reclamant.

Reclamantul prin avocat arata ca societatea Noll Media SRL este cea care a detinut anterior imobilul ce face obiectul cauzei, iar dupa inchirierea acestuia catre P.R.M. nu s-au facut modificari cu privire la numele titularului, motiv pentru care facturile privind utilitatile sunt emise in continuare pe numele acestei societati, desi imobilul este detinut in intregime de catre parat.

Instanta, in temeiul art.167 C.proc.civ., incuviinteaza pentru parti proba cu inscrisuri, apreciind-o pertinenta, concludenta si utila solutionarii cauzei, dupa care constatand cauza in stare de judecata acorda cuvantul pe fond.

Reclamantul prin avocat solicita admiterea cererii asa cum a fost formulata, evacuarea paratului din imobilul proprietatea reclamantului situat in Bucuresti, sector 1, str. Emile Zola nr.2, pana la solutionarea in mod irevocabil a actiunii in evacuare formulata pe dreptul comun, invederand ca imobilul a fost restituit dupa 9 ani adevaratului proprietar prin Dispozitia nr.61/23.02.2010 si procesul verbal de punere in posesie emis la data de 03.03.2010, dupa care reclamantul a inceput formalitatile privind inregistrarea imobilului, ca a fost lipsit de posibilitatea de a se bucura de bunul sau o perioada foarte lunga de timp, fiind obligat sa achite taxe si impozite fara a

avea posibilitatea de a folosi imobilul si de a nu i se permite accesul, fiind ocupat in mod abuziv de catre parat.

Contractul de locatiune este lovit de nulitate absoluta, intrucat a fost incheiat cu incalcarea dispozitiilor imperative ale art.21 alin.5 din Legea nr.10/2001 republicata ale art.44 din OUG nr.40/1999 in sensul ca legea prevede ca in situatia in care imobilul este notificata pe Legea nr.10/2001 nu mai pot fi incheiate contracte de locatiune cu alte persoane pana la solutionarea notificarii. Arata ca prezenta cerere este admisibila si intemeiata in conditiile in care contractul de locatiune a incetat inca din anul 2008, astfel cum rezulta din art.11, iar potrivit art.13 din contract partile au prevazut ca in cazul in care imobilul va fi retrocedat proprietarilor in baza unei legi speciale sau a unei hotarari judecatoresti, contractul de considera reziliat de drept, fara interventia instantei de judecata.

Arata ca prima conditie de admisibilitate a ordonantei presedintiale si anume vremelnicia este indeplinita in conditiile in care evacuarea paratului ar urma sa fie dispusa pana la solutionarea irevocabila a actiunii in evacuare formulata pe dreptul comun, cea de a doua conditie, urgenta, este indeplinita in conditiile in care parata nu si-a achitat utilitatile, figurand cu debite mari si existand riscul de fi sistate aceste utilitati care ar prejudicia reclamantul si ar conduce la degradarea imobilului, ca de la momentul la care imobilul a fost restituit in natura nu i s-a permis accesul si astfel a fost in imposibilitatea de a efectuat lucrari de renovare. In ceea ce priveste a treia conditie a admisibilitatii, neprejudicirea fondului arata ca si aceasta este indeplinita, in conditiile in care a solicitat evacuarea paratului pana la solutionarea dosarului de fond. Nu solicita cheltuieli de judecata.

Paratul prin avocat solicita respingerea cererii, pentru motivele invocate in intampinare, cu precizarea ca imobilul este functional, nu se afla intr-o stare de degradare astfel incat nu se impune masura evacuarii, cu atat mai mult cu cat termenul de judecata al dosarului de fond este la data de 03.11.2010. Nu solicita cheltuieli de judecata.

Instanta retine cauza spre solutionare.

INSTANTA

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instantei la data de 14.06.2010 sub nr. de mai sus, reclamantul CARANFIL ANDREW GEORGE a chemat in judecata pe paratul PARTIDUL ROMÂNIA MARE (PRM), solicitand instantei sa dispuna, pe calea ordonantei presedintiale, evacuarea paratului din imobilul situat in Bucuresti, str. Emile Zola nr. 2, sector 1, pana la solutionarea in mod irevocabil a actiunii in evectuare formulata pe dreptul comun.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca imobilul mentionat a apartinut tatalui sau Nicolae Caranfil, fiind preluat in mod abuziv de stat dupa anul 1945, fara niciun titlu. Prin dispozitia nr.61/23.02.2010 emisa de R.A. A.P.P.S., s-a dispus restituirea acestui imobil in natura catre reclamant, in calitate de fiu al proprietarului deposedat abuziv, iar la data de 03.03.2010 a fost incheiat procesul-verbal de punere in posesie, prin care imobilul a fost predat reclamantului, insa doar formal, deoarece, dupa cum se mentioneaza si in procesul-verbal, acesta este ocupat de paratul P.R.M. in baza unui contract de inchiriere incheiat cu R.A. A.P.P.S.

A mai precizat reclamantul ca, desi i-a fost predat imobilul in mod formal, fiind obligat sa plateasca taxele si impozitele pe proprietate, este impiedicat, datorita faptei ilicite a paratului si a RA APPS sa se bucure de bunul sau. In tot acest timp, imobilul, cladire de patrimoniu, se degradeaza, fiind folosit in mod absolut impropriu



ca adapost pentru cainii vagabonzi si pentru diverse intruniri, reclamantul fiind impiedicat sa-l renoveze, sa-l consolideze si sa-l puna in valoare. Mai mult, paratul a schimbat destinatia imobilului, folosind o parte din spatiu pentru activitati de tiparire de carti si ziare, fara autorizatie si fara respectarea normelor de prevenire si stingere a incendiilor, fapt ce pune intr-un mare pericol existenta acestuia.

Cat priveste admisibilitatea cererii, s-a precizat ca cerinta privind vremenicia masurii este indeplinita in conditiile in care masura evacuarii ar urma sa fie dispusa pana la solutionarea in mod irevocabil a actiunii in evocaure formulata pe dreptul comun, actiune ca face obiectul dosarului nr.21778/299/2010, aflat pe rolul acestei instante, cu prim termen de judecata la data de 03.11.2010.

Urgenta evacuarii este indeplinita fata de faptul ca reclamantul, desi proprietar al imobilului, a fost lipsit de posibilitatea de a se bucura de bunul sau o perioada foarte lunga de timp, iar in prezent, este obligat la plata catre stat a unor taxe si impozite foarte mari fara sa aiba posibilitatea de a folosi imobilul in vederea obtinerii sumelor necesare acoperirii acestor taxe si pastrarii dreptului sau de proprietate. S-a mai aratat ca reclamantul, in varsta de peste 80 de ani si care in prezent locuieste in SUA, doreste sa se intoarca in tara, insa datorita ocuparii abuzive a imobilului sau de catre parat acesta nu are unde sa locuiasca.

Masura evacuarii, a sustinut reclamantul, se impune si pentru prevenirea unei pagube iminente care nu s-ar putea repara, in conditiile in care imobilul se degradeaza, fiind folosit in mod impropriu ca adapost pentru cainii vagabonzi si pentru diverse intruniri, reclamantul fiind impiedicat sa-l renoveze, sa-l consolideze si sa-l puna in valoare, iar pe de alta parte paratul a schimbat destinatia imobilului, folosind o parte din spatiu pentru activitati de tiparire de carti si ziare.

Admisibilitatea evacuarii pe calea ordonantei presedintiale a fost statuata in practica judiciara, considerandu-se ca exista urgenta in cazul in care fostul chirias refuza sa predea bunul inchiriat desi contractul de inchiriere este expirat. In cazul de fata, a aratat reclamantul, contract este nu numai expirat, dar si nul absolut, fiind incheiat cu incalcarea prevederilor art. 21 alin.5 din Legea nr.10/2001, fapt ce face ca pericolul si urgenta sa fie justificate, proprietarul fiind lipsit in mod abuziv de folosinta bunului sau.

In sfarsit, in ceea ce priveste neprejudicarea fondului, s-a aratat ca dreptul de proprietate al reclamantului a fost recunoscut prin decizia nr.61/23.02.2010, prin care RA APPS a restituit acestuia imobilul, ulterior fiind pus in posesie prin procesul-verbal din 03.03.2010. Reclamantul si-a intabulat dreptul de proprietate asupra imobilului in cartea funciara nr.102760 a localitatii Bucuresti Sector 1, prin incheierea nr.183062/25.03.2010.

Contractul de locatiune nr.204/13.03.2007 este lovit de nulitate absoluta, a sustinut reclamantul, deoarece a fost incheiat cu incalcarea dispozitiilor imperative ale art.21 alin.5 din Legea nr.10/2001, rep, si ale art.44 din OUG nr.40/1999, iar pe de alta parte valabilitatea acestuia a incetat inca din anul 2008, conform art.11 din contract.

Mai mult, potrivit art.13 din contract partile au convenit in mod expres ca "in situatia in care imobilul va fi retrocedat proprietarilor in baza unor legi speciale sau a unor hotarari judecatoresti, contractul se considera reziliat de plin drept, fara interventia instantei de judecata, iar beneficiarul va elibera spatiile in termenul stabilit si fara a cere dezdaunare".

In drept, au fost invocate dispozitiile art. 581 si urm. C.proc.civ.

Paratul a formulat intampinare in cauza, prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, invederand ca nu este imputabil PRM ca la data incheierii

contractului de inchiriere cu RA APPS acest imobil era revendicat, si ca RA APPS a adus la cunostinta paratului ca imobilul urmeaza sa fie retrocedat si nu a facut niciun demers pentru eliberarea acestuia, continuand sa incaseze chiria.

A mai sustinut paratul ca imobilul nu se degradeaza si nu este folosit in mod impropriu de catre P.R.M., iar faptul ca in curte sunt amenajate cateva padureni pentru caini, nu afecteaza starea imobilului. Totodata, s-a aratat ca paratul nu a schimbat destinatia imobilului, intrucat in acesta functioneaza birourile partidului, iar simplul fapt ca in cadrul cladirii se redacteaza si anumite materiale care urmeaza a fi publicate, nu semnifica o schimbare a destinatiei cladirii.

S-a mai precizat ca reclamantul nu a solicitat niciodata P.R.M. accesul in imobil si nu si-a exprimat in niciun fel intentia de a-l renova sau consolida, astfel ca nu poate imputa paratului ca a fost impiedicat in acest sens.

S-a mai invederat ca nu este indeplinita prima conditie de admisibilitate a ordonantei presedintiale, si anume vremenicia evacuarii, tinand cont de faptul ca primul termen de judecata in dosarul de fond este extrem de apropiat, fiind stabilit la data de 03.11.2010; de asemenea nu este indeplinita nici conditia urgentei evacuarii, deoarece faptul ca reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a se bucura de bunul sau o perioada lunga de timp nu este imputabila paratului, si mai mult, imobilul i-a fost retrocedat in cursul acestui an la sfarsitul lunii februarie, data la care a inceput formalitatile de inregistrare fiscala si intabulare a dreptului sau de proprietate, deci nu este vorba de o perioada lunga de timp.

A mai sustinut paratul ca este preferabil ca reclamantul sa incheie cu acesta un contract de inchiriere pentru imobilul in cauza, si nu sa il evacueze, intrucat, avand in vedere varsta inaintata a reclamantului, acesta nu are nevoie de un spatiu atat de mare in care sa locuiasca singur, ipoteza in care ar fi protejat atat interesul PRM de a nu se muta din cladire, cat si interesul domnului Caranfil, care ar fi protejat de greutatile materiale si morale aferente consolidarii si renovarii unei cladiri de mari dimensiuni, si ar avea la dispozitie suma necesara inchirierii unei locuinte corespunzatoare pretentiilor si necesitatilor sale.

Sub aspect probatoriu, instanta a incuviintat si administrat pentru parti proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin decizia nr.61/23.02.2010 emisa de RA APPS s-a dispus restituirea in natura catre reclamantul Caranfil Andrew George imobilul constructie si teren in suprafata de 1.033,90 mp, situat in Bucuresti, str. Emile Zola (fosta str. Eugen Lovinescu) nr. 2, sector 1 (f.9-10), la data de 03.03.2010 fiind intocmit procesul-verbal de punere in posesie cu privire la imobilul mentionat (f.11).

Prin incheierea de carte funciara nr.183062/31.03.2010 s-a dispus intabularea dreptului de proprietate asupra imobilul din str. Emile Zola nr. 2, in favoarea reclamantului Caranfil Andrew George (f.13).

In temeiul contractului de locatiune nr.204/13.03.2007, incheiat intre RA APPS in calitate de locator, si PARTIDUL ROMANIA MARE, in calitate de locatar, acesta din urma a dobandit folosinta temporara a spatiului situat in str. Emile Zola nr. 2, sector 1, in vederea desfasurarii de activitati administrative, contractul fiind incheiat pe o perioada initiala de un an, cu posibilitatea de a fi prelungit cu acordul ambelor parti pe baza de act aditional (f.19-23).

Potrivit disp. art.581 alin.1 C.proc.civ., instanta va putea sa ordone masuri vremelnice in cazuri grabnice, pentru pastrarea unui drept care s-ar pagubi prin intarziere, pentru prevenirea unei pagube iminente si care nu s-ar putea repara, precum si pentru inlaturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executari.

57

Reglementand prin dispozitiile art. 581 – 582 C.proc.civ. procedura sumara a ordonantei presedintiale, legiuitorul a stabilit conditiile de admisibilitate ce trebuie intrunite cumulativ pentru a justifica recurgerea la aceasta cale rapida de solutionare a unei cereri. Astfel, stabilind ca „instanta va putea sa ordone masuri vremelnice in cazuri grabnice”, art.581 C.proc.civ. fixeaza doua din conditiile de admisibilitate ale ordonantei: urgenta si caracterul vremelnic al masurii care se cere a se lua pe aceasta cale. Din aceasta ultima conditie decurge si o a treia cerinta, si anume ca prin masura luata sa nu se prejudece fondul.

In ceea ce priveste prima conditie impusa de lege pentru admisibilitatea cererii de ordonanta presedintiala, constand in caracterul vremelnic al masurii ce se solicita a fi dispusa, instanta retine ca prin actiunea formulata, reclamantul a solicitat instantei sa dispuna evacuarea paratului din imobilul situat in Bucuresti, str. Emile Zola nr. 2, sector 1, pana la solutionarea in mod irevocabil a actiunii in evacuare formulata pe dreptul comun.

Or, cata vreme masura evacuarii se solicita a fi dispusa pana la solutionarea actiunii introdusa pe dreptul comun, ce formeaza obiectul dosarului nr. 21778/299/2010 al Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti, instanta apreciaza ca este indeplinita in speta conditia vremelniceii, intrucat nu este vorba de o masura definitiva, prin care se transeaza pe fond litigiul dintre parti, ci de o masura a carei aplicare este limitata in timp pana la solutionarea definitiva si irevocabila a dosarului de fond.

Cat priveste urgenta masurii, instanta constata ca si aceasta cerinta este indeplinita, tinand cont de circumstantele concrete ale cauzei.

Astfel, imprejurarea ca imobilul din str. Emile Zola nr.2 a fost restituit reclamantului dupa 9 ani de la inregistrarea notificarii in temeiul Legii nr.10/2001, este in mod evident de natura sa creeze acestuia un prejudiciu, prejudiciu care, desi nu justifica in sine urgenta masurii evacuarii, coroborat cu imprejurarea ca reclamantul a beneficiat de restituirea doar formala a imobilului, intrucat acesta este ocupat in fapt de catre parat, sustine ideea ca ar trebui acordata reclamantului cat mai grabnic posibilitatea de a se bucura de bunul proprietatea sa.

Mai mult, retine instanta ca reclamantul a invocat faptul ca imobilul, cladire de patrimoniu, se degradeaza, in timp ce acesta este impiedicat sa-l renoveze, sa-l consolideze si sa-l puna in valoare, aspecte pe care paratul nu le-a contestat, invederand doar ca nu i s-a solicitat niciodata accesul in imobil de catre Andrew Caranfil si nu a fost notificata cu privire la intentia acestuia de a repara si consolida constructia, insa reclamantul nu are o asemenea obligatie.

Totodata, din facturile emise de ENEL Energie Muntenia, se constata ca in prezent se inregistreaza debite la plata utilitatilor ce privesc furnizarea energiei electrice (f.42-43, 45-46), aspect de natura sa il prejudicieze pe proprietar, si sa justifice urgenta masurii solicitate de acesta.

Pe de alta parte, din inscrisurile depuse la dosar (f.12), rezulta ca reclamantul a fost inregistrat la organele fiscale ca titular de rol fiscal, calitate in care plateste taxele si impozitele aferente imobilului, context in care prezenta paratului in imobil, fara vointa reclamantului, il prejudiciaza pe acesta din urma, care se afla in situatia de a suporta doar sarcinile proprietatii, fara a putea sa exercite si prerogativele acestui drept.

In sustinerea urgentei masurii evacuarii paratului, instanta are in vedere si faptul ca reclamantul, care locuieste in prezent in SUA, doreste sa revina in tara si nu detine o alta locuinta, ipoteza in care este firesc sa se dea acestuia posibilitatea de a locui in imobilul proprietatea sa.

Instanta nu poate primi sustinerile paratului in sensul ca termenul apropiat a dosarului de fond, stabilit la data de 03.11.2010, nu justifica urgenta masura apreciind ca aceste sustineri sunt neintemeiate. Imprejurarea ca primul termen judecatoriu acordat in litigiul de fond este apropiat de cel al solutionarii cauzei de fond nu este de natura sa determine concluzia ca nu exista urgenta in speta, cu atat mai mult cu cat obiectul dosarului de fond este complex, vizand atat constatarea nulitatii absolute a contractului de inchiriere al paratului, cat si obligarea acestuia la plata de daune interese pentru lipsa de folosinta a imobilului.

Mai mult, instanta retine ca prezenta actiune a fost formulata la data de 14.06.2010, asadar la aproximativ trei luni de zile dupa incheierea procesului-verbal de punere in posesie cu privire la imobilul din str. Emile Zola nr.2, fiind astfel evidenta intentia reclamantului de solutionare cu celeritate a cererii de evacuare, pentru ca acesta sa isi poata executa in mod efectiv dreptul de proprietate recunoscut la data de 31.03.2010.

Neprejudicarea fondului reprezinta ultima conditie de admisibilitate a ordonantei presedintiale, si semnifica faptul ca, in solutionarea cererii intemeiate pe dispozitiile art.581 C.proc.civ., instanta nu are de cercetat fondul dreptului discutat intre parti, inasa va cerceta aparenta acestui drept pentru ca solutia pronuntata sa nu fie arbitrara.

In acest sens, instanta retine ca reclamantul este proprietarul imobilului din Bucuresti, str. Emile Zola nr. 2, sector 1, in baza deciziei nr.61/23.02.2010 emisa de RA APPS si a procesului-verbal de punere in posesie din data de 03.03.2010, cum s-a aratat anterior, P.R.M. necontestand in niciun fel dreptul de proprietate al reclamantului. Totodata, retine instanta ca pentru a face opozabil dreptul sau de proprietate tertilor, intre care si paratul P.R.M., reclamantul a procedat la efectuarea formalitatilor de publicitate imobiliara, dispunandu-se intabularea dreptului de sau proprietate asupra imobilului mentionat prin incheierea de carte funciara nr.183062/31.03.2010.

Totodata, retine instanta ca paratul detine folosinta imobilului proprietatea reclamantului in temeiul contractului de locatiune nr.204/13.03.2007, incheiat cu RA APPS in calitate de fosta unitate detinatoare.

Desi nu poate da relevanta sustinerilor reclamantului privind nulitatea absoluta a contractului de inchiriere mentionat, pentru incalcarea prevederilor art.21 alin.5 din Legea nr.10/2001, intrucat nu are caderea de a analiza valabilitatea acestui contract in cererea de ordonanta presedintiala, "pipaind" fondul, instanta constata ca aparenta dreptului nu este de partea P.R.M., pentru motivele ce vor fi aratate in continuare.

In primul rand, din continutul art.11 din contract, instanta retine ca acesta a fost incheiat la data de 13.03.2007 pe o perioada initiala de un an, cu posibilitatea de a fi prelungit cu acordul ambelor parti pe baza de act aditional.

Or, paratul nu a depus la dosar actul aditional in temeiul caruia continua sa foloseasca imobilul din str. Emile Zola nr.2, si nici nu a invocat existenta unui asemenea act, de natura sa ii justifice drepturile locative asupra spatiului inchiriat.

Mai mult, la art.13 din contract s-a prevazut ca "in situatia in care imobilul va fi retrocedat proprietarilor in baza unor legi speciale sau a unor hotarari judecatoresti, contractul se considera reziliat de plin drept, fara interventia instantei de judecata (pact comisoriu de gradul 4), iar beneficiarul va elibera spatiile in termenul stabilit si fara a cere dezdaunare".

Asa fiind, instanta constata ca paratul si-a asumat prin contract obligatia de a elibera spatiul inchiriat la data restituirii acestuia catre fostul proprietar, obligatie pe care, de altfel, nu a negat-o in niciun fel, invederand doar ca ar fi in interesul

reclamantului ca P.R.M. sa beneficieze in continuare de folosinta imobilului prin incheierea unui contract de locatiune cu actualul proprietar.

Cat priveste oportunitatea evacuarii paratului, instanta apreciaza ca aceasta masura este justificata in cauza pentru motivele deja expuse, la care se adauga optiunea exprimata de reclamant de a folosi in calitate de proprietar imobilul ce i-a fost restituit, intrucat in caz contrar masura retrocedarii in natura ar ramane lipsita de efect.

Sustinerile paratului din intampinare, in sensul ca prin inchirierea catre P.R.M. a imobilului din str. Emile Zola nr. 2, reclamantul ar avea la dispozitie suma necesara inchirierii unei locuinte corespunzatoare pretentiilor si necesitatilor sale, si ar fi protejat de greutatile materiale si morale aferente consolidarii si renovarii unei cladiri de mari dimensiuni, nu sunt de natura, in opinia instantei, sa determine concluzia netemeiniciei actiunii de fata.

Aceasta deoarece dreptul de proprietate asupra imobilului ce face obiectul cauzei implica exercitarea prerogativelor pe care le implica acest drept conform vointei titularului, fara a i se putea sugera sau impune acestuia solutii in acest sens, cu atat mai mult cu cat reclamantul nu a invocat lipsa resurselor aferente consolidarii si renovarii cladirii, ba dimpotriva, s-a aratat interesat de acest aspect.

Mai mult, instanta apreciaza de rea-credinta afirmatia paratului potrivit careia reclamantul nu are nevoie de un spatiu atat de mare in care sa locuiasca singur, data fiind si varsta inaintata a acestuia, reclamantul, in calitate de proprietar, fiind singurul in masura sa aprecieze asupra nevoilor sale de locuit sau a modalitatii in care isi poate valorifica acest drept real.

Pentru motivele expuse, apreciind ca sunt indeplinite in cauza cerintele art.581 C.proc.civ. si ca masura evacuarii temporare a paratului este justificata, instanta va admite actiunea si va dispune evacuarea paratului din imobilul situat in Bucuresti, str. Emile Zole nr.2, sector 1, pana la solutionarea irevocabila a cauzei ce formeaza obiectul dosarului nr.21778/299/2010 al Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti.

Totodata, instanta va lua act ca nu s-au solicitat cheltuieli de judecata.

Definitiv
eliberat 14.10.2010

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Anulet 6.00 RON

Admite cererea formulata de reclamantul **CARANFIL ANDREW GEORGE**, cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat "Marin Petre", situat in Bucuresti, sector 1, B-dul Dacia nr.51, et.1, in contradictoriu cu paratul **PARTIDUL ROMANIA MARE (PRM)**, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Anghelus Ana Mihaela, situat in Bucuresti, sector 3, str. Stelea Spatarul nr.17, sc.A, ap.2.

Dispune evacuarea paratului din imobilul situat in Bucuresti, str. Emile Zole nr.2, sector 1, pana la solutionarea irevocabila a cauzei ce formeaza obiectul dosarului nr. 21778/299/2010 al Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti.

la act ca nu se solicita cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 5 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica, la 20.10.2010.

JUDECATORIE SECTORUL I BUCURESTI
 PRESEDINTE
 27195 / 28310
 GREIER

Dăm îndeplinire și ordonăm organelor de executare să execute prezentă sentință
 Către procuratură prezenta sentință
 Către agenții forței publice să acorde concesiunea pentru executarea sentinței iar procuratură să stăruie pentru executarea ei la îndeplinire, în condițiile legii.
 Spre credință prezenta investitură s-a semnat de
 Președintele Judecatoriei Sectorului I București