



## **Vedetismul în politică nu înseamnă eficiență!**

*O sinteză a principalelor aspecte din activitatea parlamentarilor în actualul mandat.  
Cine sunt cei care nu au avut activitate dar doresc să fie realeși*

*Pentru informații suplimentare, contactați Violeta Alexandru, Director IPP, Adrian Moraru, Director adjunct IPP și Elena Iorga, Coordonator programe IPP la tel: 021 212 3126, mobil: 0723 257 640, 0724 237 229 și 0722 166 888, sau e-mail: [violeta@ipp.ro](mailto:violeta@ipp.ro), [adrian@ipp.ro](mailto:adrian@ipp.ro) și [elena@ipp.ro](mailto:elena@ipp.ro).*

„[...] în mod evident, dacă nu mă pricep la nimic, pot să număr și să mă uit cine este prezent, pentru că atâta se pricepe și un copil de clasa a patra”<sup>1</sup>  
Márton Árpád-Francisc, Deputat UDMR

### De ce „numărăm” parlamentarii?

Institutul pentru Politici Publice (IPP) continuă seria analizelor asupra performanței în activitate a parlamentarilor români, dând publicității cel mai recent raport în care sunt cuprinse de o manieră sintetică cele mai concrete aspecte referitoare la activitatea parlamentară: *prezența la vot și inițiativele legislative individuale* ale aleșilor.

În opinia IPP, acestea sunt *criteriile primare* de evaluare a activității aleșilor pe durata mandatului; faptul că unele dintre aceste criterii pot fi ulterior rafinate pentru a realiza o analiză calitativă asupra procesului legislativ pleacă de la condiția accesării acestor date despre activitatea de bază a parlamentarilor în București, anume: *prezența la lucrările parlamentului și inițierea proiectelor de legi*.

În egală măsură, o asemenea analiză este imperios necesară în contextul actualei campanii electorale pentru alegerile generale. Institutul a susținut și continuă să susțină nevoia ca alegătorii să fie în primul rând informați cu privire la aspecte concrete din activitatea parlamentarilor - candidați pentru un nou mandat (și nu sunt puțini în această situație: la Cameră, din 325 de deputați, recandidează aproape 80% - adică 256 de deputați, iar la Senat, din 133 de senatori recandidează 65%, adică 87 de senatori). Alegătorul trebuie să cunoască - dincolo de sloganurile electorale sau de terțe păreri - care este cu adevărat capacitatea acestor candidați de a reprezenta interesele întregii națiuni și pe cel al locuitorilor din circumscripțiile electorale pe care le reprezintă<sup>2</sup>, pornind de la atribuțiile de bază ale calității de parlamentar: votul asupra proiectelor de lege și inițiativele legislative.

Pe această cale, IPP își asumă în mod public critica acelor parlamentari care timp de 4 ani au absentat masiv de la lucrările parlamentului sau nu au avut nicio inițiativă legislativă, dar care se vor grăbi să conteste relevanța analizei sub diverse motive. Atragem atenția mai ales acelor parlamentari care nu au avut inițiative legislative în acest mandat și nici prezență, că eventualele critici nu vor face decât să demonstreze o dată în plus că modul în care înțeleg să facă politică (prin intimidare) nu are nimic în comun cu democrația. Înțelegem deci să atragem atenția opiniei publice asupra acestor cazuri pentru ca la alegerile din 30 noiembrie a.c. cetățenii români să voteze în cunoștință de cauză.

<sup>1</sup> Declarația deputatului UDMR cu referire la inițiativa Institutului pentru Politici Publice (IPP) de monitorizare a prezenței la lucrări a deputaților și senatorilor (vezi stenograma ședinței Biroului Permanent al Camerei Deputaților din data de 19 iunie 2006 la <http://www.cdep.ro/bp/sedinte.steno?ids=42>).

<sup>2</sup> Conform Statutului deputaților și senatorilor.

Sinteza de față cuprinde două dimensiuni de fond ale activității parlamentare: *prezența la vot și inițiativele legislative* ale deputaților și senatorilor. Pentru fiecare dintre acestea, metodologia de monitorizare, precum și perioada monitorizată sunt distincte, după cum urmează.

Prin *prezență la vot* (despre a cărei importanță în termeni de rigoare a informațiilor vom vorbi în secțiunea Concluzii) s-a contabilizat numărul de voturi valabil exprimate în plen de parlamentari din totalul voturilor exprimate în intervalul 6 februarie 2006 - 24 iunie 2008 la Camera Deputaților, respectiv 19 aprilie 2006 - 30 iunie 2008 la Senat. În calculul prezenței au fost incluși doar acei parlamentari care pe durata mandatului lor ar fi putut participa la minim 30% din totalul voturilor exprimate în plen (ex: au fost excluși din calcul parlamentarii care au fost învestiți în funcție în august 2008). De asemenea, în calcul intră acei parlamentari care au avut o opțiune clară de vot (*pentru, împotriva sau abținere*), nu și parlamentarii prezenți în sală care nu și-au exprimat votul. IPP consideră această din urmă variantă ca fiind o formă inutilă de protest care nu face altceva decât să afecteze calitatea actului de legiferare: odată asumat mandatul reprezentativ, apreciem că și parlamentarii au datoria de a își asuma o poziție - indiferent care ar fi aceea - față de un act normativ și să nu inventeze mecanisme de presiune politică la limita regulamentului.

În ceea ce privește *inițiativele legislative*, au fost analizate toate propunerile legislative ale deputaților și senatorilor de la începutul actualului mandat și până în prezent<sup>3</sup>. Acestea sunt grupate în 3 categorii:

1. *Propuneri legislative inițiate devenite legi*
2. *Propuneri legislative aflate încă în procedură legislativă* (în această categorie au fost incluse propunerile înregistrate, retrimise la comisii, aflate la Senat, aflate la promulgare, respectiv propunerile legislative în dreptul cărora nu era specificat care este stadiul la momentul monitorizării)
3. *Propuneri legislative respinse* (în această categorie intră propunerile respinse definitiv și cele retrase de inițiator sau de una dintre Camere).

Toate clasamentele prezentate se referă la activitatea primilor 30, respectiv a ultimilor 30 de parlamentari funcție de criteriile stabilite (prezența la lucrările din plenul Camerei/Senatului, inițiativele legislative transformate în legi). Raportat la numărul total de deputați și senatori, aceste clasamente acoperă activitatea a 18,4% dintre deputați și 45% dintre senatori, fiind evidențiate exemplele pozitive, precum și cele negative din punct de vedere al activităților monitorizate.

Clasamentele prezentate au la bază informațiile oficiale preluate de pe site-urile celor două Camere. Pentru clasamentele de prezență, acestea sunt valabile până la momentul ultimei ședințe de plen din sesiunea încheiată în iunie 2008. Topurile conținând numărul de propuneri legislative inițiate de deputați și senatori sunt actualizate la 13.11.2008.

---

<sup>3</sup> Ultima verificare a informațiilor a fost făcută în data de 13 noiembrie a.c.

## Clasamente privind prezența deputaților și senatorilor la lucrările Parlamentului

Fig. 1: Topul deputaților cu un grad ridicat de prezență la lucrările din plenul Parlamentului în perioada monitorizată

Nr. crt.	Deputat	Partid	Nr de voturi exprimate în plen	Nr total de voturi exprimate în perioada monitorizată	Prezență (%)
1.	Gabor Gheorghe	PNL	3199	3278	97,6%
2.	Furo Iuliu Iulian	PRM	3140	3278	95,8%
3.	Zaharia Claudius Mihail	PD-L	3128	3278	95,4%
4.	Momanu Corneliu	PD-L	3054	3278	93,2%
5.	Pușcă Mircea Valer	PNL	3006	3278	91,7%
6.	Costache Mircea	PRM	2985	3278	91,1%
7.	Frâncu Emilian Valentin	PNL	2980	3278	90,9%
8.	Munteanu Ioan	PSD	2970	3278	90,6%
9.	Dragomir Gheorghe	PNL	2957	3278	90,2%
10.	Uioreanu Horea Dorin	PNL	2949	3278	90,0%
11.	Sasu Ion	PSD	2941	3278	89,7%
12.	Sóki Béla	UDMR	2930	3278	89,4%
13.	Márton Arpád-Francisc	UDMR	2922	3278	89,1%
14.	Erdei-Doloczki Istvan	UDMR	2912	3278	88,8%
15.	Moisoiu Adrian	PRM	2901	3278	88,5%
16.	Mate Andras Levente	UDMR	2889	3278	88,1%
17.	Petrea Constantin	PD-L	2879	3278	87,8%
18.	Chiper Gheorghe	PSD	2877	3278	87,8%
19.	Vlădoiu Aurel	PSD	2876	3278	87,7%
20.	Străchinaru Petre	PD-L	2868	3278	87,5%
21.	Gălăteanu Monalisa	PSD	2852	3278	87,0%
22.	Bîrsan Iulian-Gabriel	PD-L	2849	3278	86,9%
23.	Nosa Iuliu	PSD	2848	3278	86,9%
24.	Amet Aledin	Minorități	2842	3278	86,7%
25.	Strungă Emil	PNL	2832	3278	86,4%
26.	Timar Liviu	PSD	2789	3278	85,1%
27.	Dumitriu Mihai	PSD	2783	3278	84,9%
28.	Dumitriu Dragoș Petre	PC	2766	3278	84,4%
29.	Lakatos Petru	UDMR	2750	3278	83,9%
30.	Rus Ioan Aurel	PRM	2736	3278	83,5%

Clasamentul cuprinde, în ordine descrescătoare, primii 30 de deputați cu cea mai mare prezență înregistrată la votul din plen în perioada 6 februarie 2006 - 24 iunie 2008 (au participat la peste 80% din voturile exprimate).

În ce privește apartenența politică a deputaților aflați în topul prezenței la vot, cea mai mare participare (în cifre absolute) au înregistrat-o reprezentanții PSD - cu 8 deputați înregistrând prezențe la peste 80% dintre voturi, urmați de PNL cu 6 deputați, PD-L și UDMR cu 5 deputați, PRM 4 deputați și PC cu un singur deputat. Dacă însă avem în vedere numărul deputaților prezenți în acest clasament raportat la numărul de mandate ale partidului respectiv, distribuția prezenței se schimbă: UDMR este formațiunea politică cu cei mai bună reprezentare în clasamentul de mai sus, cu 22,7% dintre deputați aflați printre primii 30, urmată de PRM cu 18,18% dintre deputați, PNL cu 10,16%, PSD cu 7,6%, PD-L cu 7,4% și PC cu 5%.

Fig. 2: Topul senatorilor cei mai prezenți la lucrările din plenul Parlamentului

Nr. crt.	Senator	Partid	Nr de voturi exprimate în plen	Nr total de voturi exprimate în perioada monitorizată	Prezență (%)
1.	David Gheorghe	PD-L	3018	3300	91,5%
2.	Oprea Mario Ovidiu	PNL	2924	3300	88,6%
3.	Corodan Ioan	PNL	2869	3300	86,9%
4.	Funar Gheorghe	PRM	2855	3300	86,5%
5.	Dumitrescu Gheorghe Viorel	PRM	2828	3299	85,7%
6.	Țăbuleac Mihai	PD-L	2811	3300	85,2%
7.	Pete Ștefan	UDMR	2712	3298	82,2%
8.	Vasilescu Gavrilă	PC	2702	3300	81,9%
9.	Nemeth Csaba	UDMR	2638	3298	80,0%
10.	Cismaru Ivan	PD-L	2625	3299	79,6%
11.	Popa Dan Gabriel	PD-L	2618	3300	79,3%
12.	Cutaș George Sabin	PC	2567	3298	77,8%
13.	Fekete Szabo Andras Levente	UDMR	2560	3298	77,6%
14.	Ivănescu Paula Maria	PD-L	2551	3299	77,3%
15.	Tomoiagă Liliana Lucia	PSD	1695	2201	77,0%
16.	Șter Sever	PSD	2524	3300	76,5%
17.	Silistru Doina	PSD	2474	3300	75,0%
18.	Basgan Ion	PNL	2393	3300	72,5%
19.	Mardare Radu Cătălin	PSD	2375	3300	72,0%
20.	Pereș Alexandru	PD-L	2362	3298	71,6%
21.	Strătilă Șerban Cezar	PNL	2349	3300	71,2%
22.	Popescu Dan Mircea	PSD	2328	3300	70,5%
23.	Tărăcilă Doru Ioan	PSD	2319	3298	70,3%
24.	Antonie Ștefan Mihail	PNL	2299	3299	69,7%
25.	Șerbu Gheorghe Virgil	PNL	1433	2061	69,5%
26.	Arcaș Viorel	PSD	2288	3300	69,3%
27.	Dumitrescu Ion Mihai	PNL	2288	3300	69,3%
28.	Dumitru Constantin	PD-L	2275	3299	69,0%
29.	Cucuian Cristian	PD-L	2267	3300	68,7%
30.	Câmpeanu Radu Anton	PNL	2231	3300	67,6%

Clasamentul cuprinde, în ordine descrescătoare, primii 30 de senatori cu cea mai mare prezență înregistrată la vot în perioada monitorizată (19 aprilie 2006 - 30 iunie 2008).

O primă observație care reține atenția este faptul că prezența la vot a fost semnificativ mai mare în cazul deputaților decât cel al senatorilor, unde prezența la nici trei sferturi din voturile exprimate în plenul Senatului devine un „record”.

Conform criteriului apartenenței politice a senatorilor cei mai prezenți, în cifre absolute cea mai mare prezență au înregistrat-o PSD și PD-L, fiecare cu câte 8 senatori aflați în primii 30, urmate de PNL cu 7, UDMR cu 3 și PRM, respectiv PC cu 2 senatori. Raportând însă din nou la numărul de mandate, cel mai „reprezentat” partid în clasamentul prezenței de mai sus este PD-L, având 40% dintre senatori prezenți la cel puțin 69% dintre voturi, urmat de PNL cu 33,3%, UDMR cu 30%, PC cu 20%, PSD cu 18,18% și PRM cu 15,3%.

Fig. 3: Topul deputaților cu cea mai slabă prezență la vot în perioada monitorizată

Nr. crt.	Deputat	Partid	Nr de voturi exprimate în plen	Nr total de voturi exprimate în perioada monitorizată	Prezență (%)
1.	Antonescu George Crin Laurențiu	PNL	511	3278	15,6%
2.	Oprea Gabriel	PSD	526	3278	16,0%
3.	Hrebenciuc Viorel	PSD	556	3278	17,0%
4.	Almășan Liviu	PSD	556	3278	17,0%
5.	Ganț Ovidiu Victor	Minorități	597	3278	18,2%
6.	Jipa Florina Ruxandra	PRM	599	3278	18,3%
7.	Șandru Marcela Lavinia	Fără apartenență	634	3278	19,3%
8.	Lari-Iorga Leonida	Fără apartenență	637	3278	19,4%
9.	Popescu Dan Ioan	PC	651	3278	19,9%
10.	Pascu Bogdan	PC	585	2789	21,0%
11.	Știreanu Octavian	PSD	700	3278	21,4%
12.	Teodorescu George Alin	PSD	775	3278	23,6%
13.	Pavelescu Aurelian	Fără apartenență	816	3278	24,9%
14.	Pambuccian Varujan	Minorități	834	3278	25,4%
15.	Bănicioiu Nicolae	PSD	848	3278	25,9%
16.	Niculescu-Duvăz Bogdan	PSD	864	3278	26,4%
17.	Păun Nicolae	Minorități	910	3278	27,8%
18.	Stănescu Mircea	PSD	914	3278	27,9%
19.	Zamfir Gabriel Sorin	PNL	916	3278	27,9%
20.	Rușanu Dan Radu	PNL	940	3278	28,7%
21.	Constantinescu Viorel	PD-L	968	3278	29,5%
22.	Erseghep Gelil	PRM	981	3278	29,9%
23.	Mărculeț Petrescu Mira Anca	PRM	982	3278	30,0%
24.	Dragomir Dumitru	PRM	1006	3278	30,7%
25.	Puzdrea Dumitru	PD-L	1014	3278	30,9%
26.	Ifrim Mircea	PRM	1032	3278	31,5%
27.	Nițulescu Teodor	PC	1041	3278	31,8%
28.	Antal Istvan	UDMR	1072	3278	32,7%
29.	Gușă Cozmin Horea	Fără apartenență	1085	3278	33,1%
30.	Năstase Adrian	PSD	1152	3278	35,1%

În mod aparent paradoxal, nume sonore din actualul Parlament, prezente frecvent în media și poate mai cunoscute electoratului decât cele ale deputaților care figurează în clasamentul fruntaș al prezenței, se regăsesc pe lista celor care au absentat masiv de la voturile din plenul Camerei în perioada monitorizată.

Ca distribuție politică, partidele care înregistrează cel mai mare număr de absenți în acest clasament sunt: PSD, cu 9 (reprezentând 8,5% din totalul mandatelor deținute de acest partid) deputați prezenți la doar o treime din voturi și PRM cu 5.

Lăsăm în consecință la aprecierea electoratului să decidă dacă acești parlamentari și-au îndeplinit cu seriozitate atribuțiile ce le-au revenit pe parcursul mandatului în calitate de reprezentanți aleși ai națiunii.

Fig. 4: Topul senatorilor cu cea mai slabă prezență la vot în perioada monitorizată

Nr. crt.	Senator	Partid	Nr de voturi exprimate în plen	Nr total de voturi exprimate în perioada monitorizată	Prezență (%)
1.	Tudor Corneliu Vadim	PRM	70	3298	2,1%
2.	Geoană Mircea Dan	PSD	146	3296	4,4%
3.	Roibu Aristide	PSD	291	3296	8,8%
4.	Blaga Vasile	PD-L	108	1174	9,2%
5.	Diaconescu Cristian	PSD	418	3295	12,7%
6.	Popescu Irinel	PC	422	3298	12,8%
7.	Păunescu Adrian	PSD	579	3296	17,6%
8.	Copos Gheorghe	PC	522	2813	18,6%
9.	Rădoi Ion	PSD	692	3300	21,0%
10.	Onaca Dorel Constantin	PD-L	710	3298	21,5%
11.	Iliescu Ion	PSD	714	3297	21,7%
12.	Cioroianu Adrian Mihail	PNL	282	1294	21,8%
13.	Dîncu Vasile	PSD	329	1483	22,2%
14.	Athanasiu Alexandru	PSD	361	1490	24,2%
15.	Mihăiescu Eugen	PRM	385	1536	25,1%
16.	Frundea Gyorgy	UDMR	827	3298	25,1%
17.	Cozmâncă Octav	PSD	857	3295	26,0%
18.	Țîrle Radu	PNL	391	1480	26,4%
19.	Iorga Nicolae Marian	PRM	916	3300	27,8%
20.	Stroe Radu	PNL	926	3299	28,1%
21.	Duca Viorel Senior	PNL	804	2687	29,9%
22.	Stoica Ilie	PNL	1035	3298	31,4%
23.	Stănoiu Mihaela Rodica	PC	1038	3299	31,5%
24.	Verestoy Attila	UDMR	1039	3298	31,5%
25.	Ardelean Aurel	PRM	1103	3300	33,4%
26.	Morțun Alexandru Ioan	PNL	536	1491	35,9%
27.	Georgescu Radu Cristian	PSD	1193	3298	36,2%
28.	Șereș Ioan Codruț	PC	671	1849	36,3%
29.	Nicolae Șerban	PSD	1201	3297	36,4%
30.	Theodorescu Răzvan Emil	PSD	1212	3300	36,7%

Faptul că pe primele două poziții ale clasamentului absenteismului la voturile din plenul Senatului figurează doi lideri de partid - astăzi candidând pentru un nou mandat - spune mult despre lipsa unei legături reale între electorat și partide și despre respectul cu care acestea din urmă înțeleg să își trateze alegătorii. În acest clasament se regăsesc și alte exemple de politicieni intens mediatizați, însă nu în legătură cu activitatea lor în parlament, ci cu afaceri, sport etc. (ex: Gheorghe Copos).

Un calcul simplu arată că peste 10% dintre actualii senatori au participat la mai puțin de un sfert din voturile exprimate în plen în ultimii 2 ani. Partidele cu cei mai mulți absenți de la lucrări sunt în ordine: PSD, cu 11 senatori, PNL cu 6, PRM și PC cu 4, respectiv PD-L și UDMR cu câte 2 senatori înregistrând o prezență scăzută în această legislatură.

Fig. 5: Distribuția gradului de prezență pe partide la Camera Deputaților

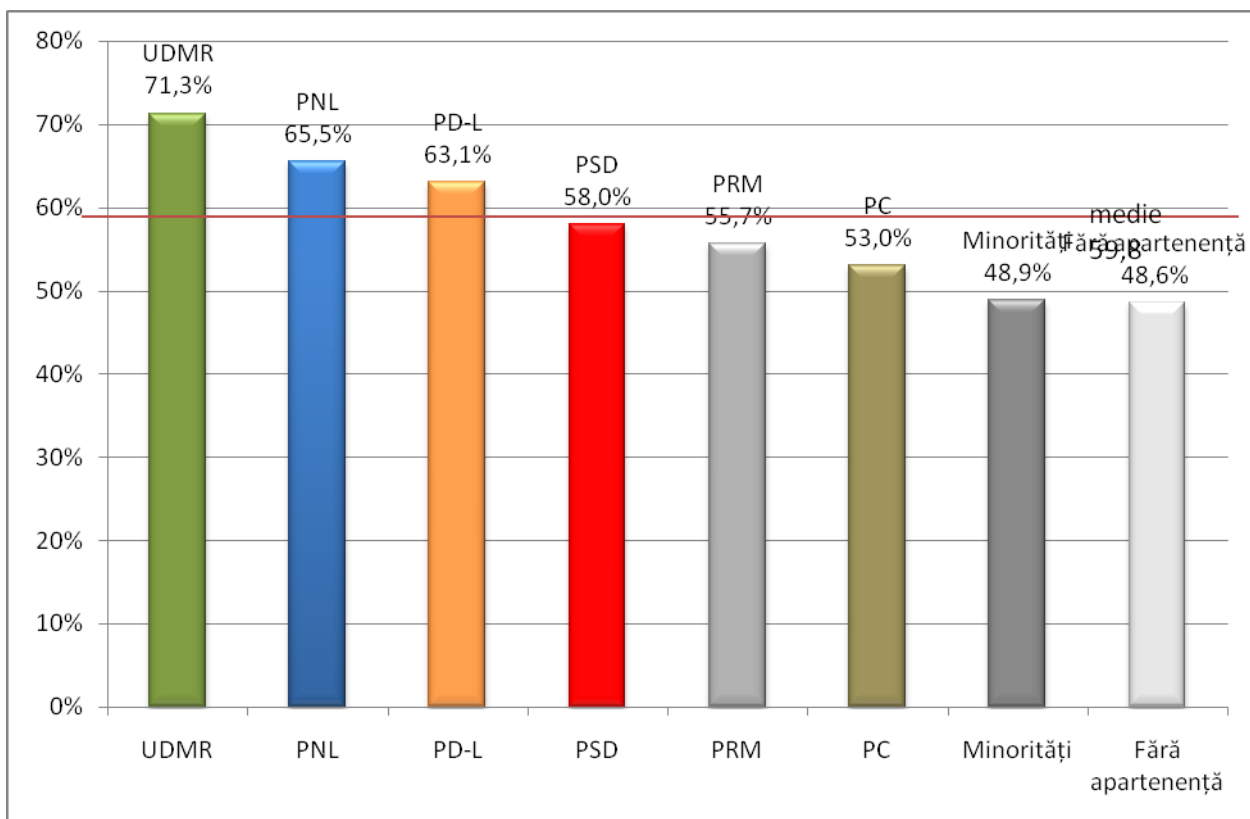
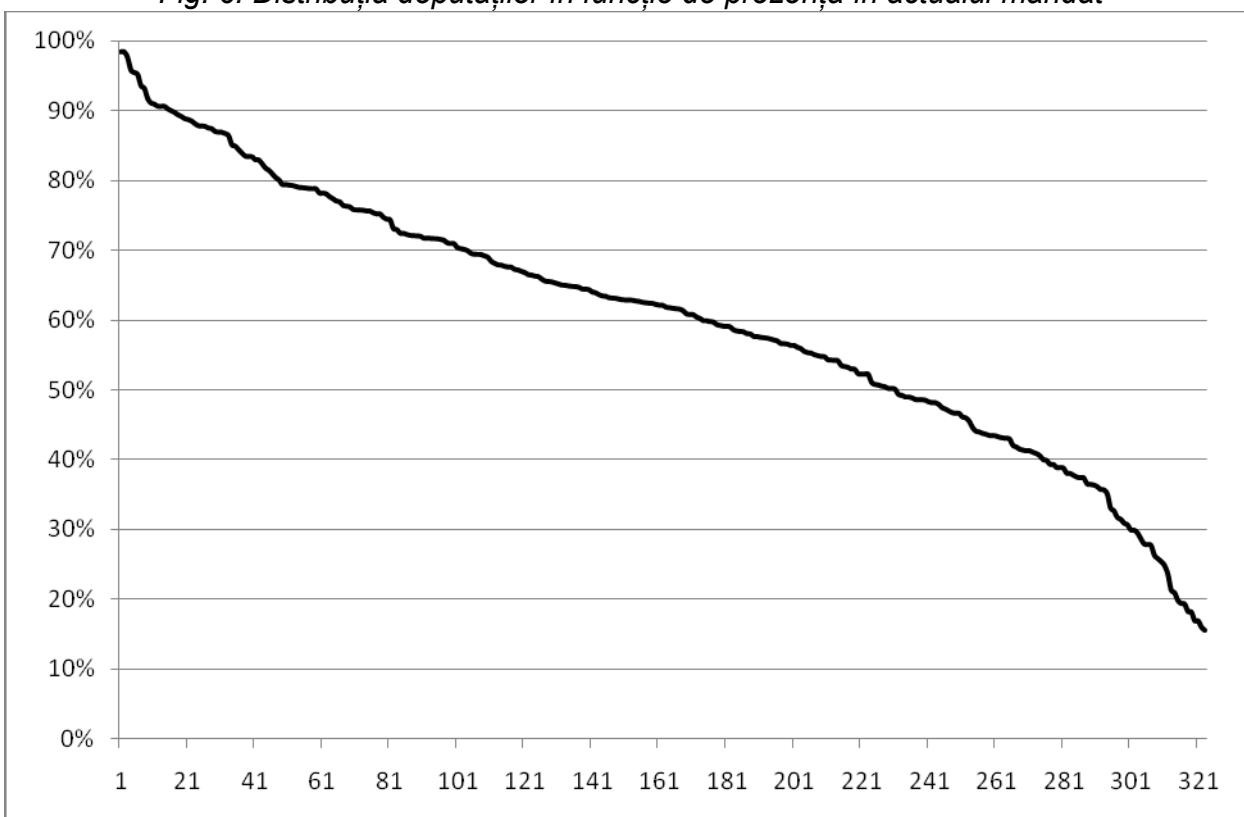


Fig. 6: Distribuția deputaților în funcție de prezență în actualul mandat





Partidul care a înregistrat media cea mai mare de prezență la Camera Deputaților pe durata sesiunilor monitorizate este UDMR, cu 71,3% grad de prezență la voturile din plen. La polul opus se află PC, ai cărui deputați au participat la puțin peste jumătate dintre voturile exprimate în tot acest interval, respectiv grupul minorităților naționale și deputații fără apartenență politică care se situează sub media de 50% din voturi.

Prin comparația cu alte state democratice<sup>4</sup>, cifrele indică o responsabilitate redusă a parlamentarilor din toate partidele față de serviciul/mandatul pe care îl îndeplinesc, media prezenței la lucrările Parlamentului în perioada februarie 2006 - iunie 2008 fiind doar puțin peste jumătate! (59,8%).

Al doilea grafic arată și mai detaliat distribuția numărului de deputați în funcție de gradul de prezență la lucrările din plen: o treime din deputați au avut un grad de prezență între 70% și 100% (cu mențiunea că nu există niciun deputat care să fi participat la toate voturile exprimate în plen în ultimii 2 ani!), 120 de deputați au avut un grad de prezență la vot între 50% și 70%, în timp ce alți 100 de deputați - adică aproape o treime - au avut un grad de prezență de sub 50% din totalul voturilor exprimate în plen!

Dincolo de calculele politice la vot, Institutul pentru Politici Publice (IPP) apreciază că este de netolerat ca un parlament - și implicit parlamentarii - să lucreze practic doar cu jumătate de normă în timpul unui mandat, pretinzând că astfel reprezintă interesele celor care i-au desemnat ca reprezentanți în forul legislativ. IPP cere tuturor partidelor politice și viitorilor lideri ai grupurilor parlamentare nu doar să-și mobilizeze proprii deputați la vot, ci să îi sancționeze atunci când absentează nemotivat de la lucrările parlamentului, mergând până la posibilitatea de anulare a mandatului pentru absenteism repetat (o propunere ar fi în acest caz pragul de 30% absențe nemotivate de la lucrările parlamentului).

---

<sup>4</sup> De exemplu, în Camera inferioară a Congresului american, peste 75% dintre deputați au un grad de prezență între 90% și 100%.

Fig. 7: Distribuția gradului de prezență pe partide la Senat

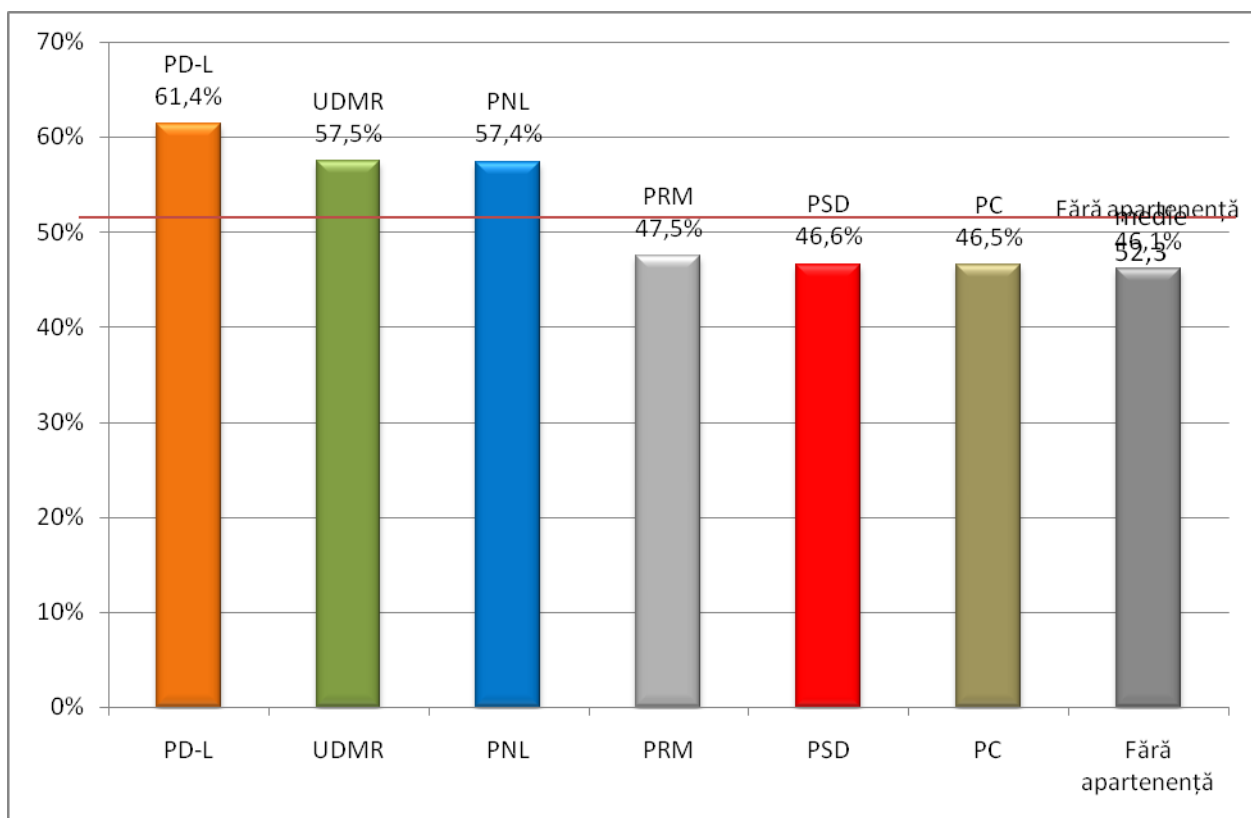
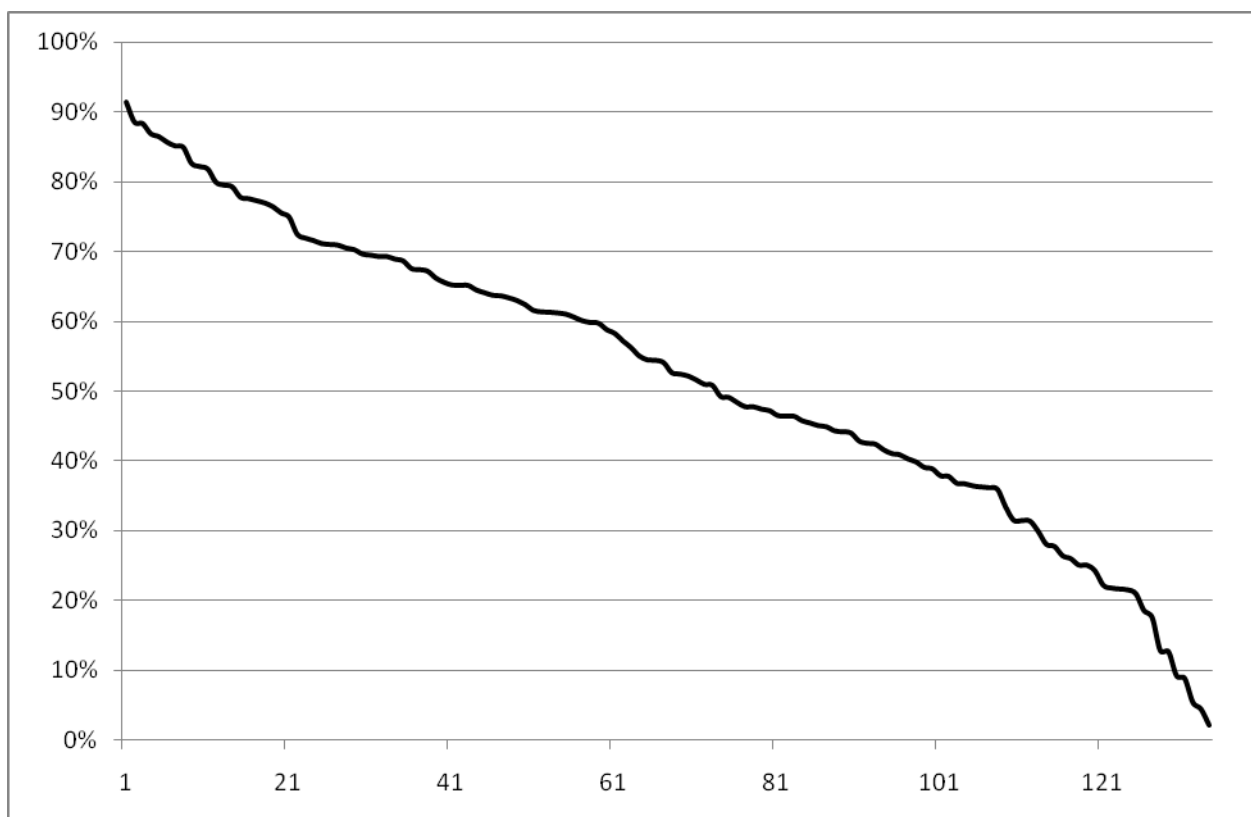


Fig. 8 : Distribuția senatorilor în funcție de prezență în actualul mandat



Prezența senatorilor la lucrările parlamentului a fost și mai scăzută decât cea a deputaților în ultimii 2 ani. La Senat avem astfel 3 partide care înregistrează un grad de prezență de sub jumătate la voturile din plen: PC, cu 46,5%, PSD, cu 46,6% și PRM cu 47,5%, în timp ce partidele aflate la guvernare au înregistrat o prezență ceva mai ridicată. Media prezenței tuturor partidelor la voturile exprimate în plenul Senatului este de doar 52,3%, cu alte cuvinte partidele parlamentare nu au „reușit” să își mobilizeze senatorii să voteze la aproape jumătate din legile care au trecut de această Cameră în perioada aprilie 2006 - iunie 2008.

În ce privește distribuția senatorilor în funcție de prezență în actualul mandat, situația este mai gravă decât la Camera Deputaților: doar o treime din senatori au reușit să participe la peste 70% din voturile exprimate în plen, alți circa 40 având un grad de prezență situat între 50% și 70%, în timp ce aproape jumătate dintre senatori nu au participat nici la jumătate din voturile din plen!

Lipsa cvorumului, datorată absenteismului masiv al unora dintre parlamentari, face ca în prea multe momente procesul legislativ - atât la Senat, cât și la Cameră - să fie tergiversat nejustificat. Astfel, Parlamentul încheie această legislatură cu numeroase restanțe în domenii importante rămase nelegiferate - cum este cazul legilor privind siguranța națională sau al legii lustrației - pe care le vor lăsa probabil moștenire viitorului Parlament. Și acestea nu sunt singurele consecințe ale absenteismului care pare a fi devenit o boală cronică în Parlamentul României.

**Clasamente privind propunerile legislative inițiate de parlamentari  
în mandatul 2004 - 2008**

Fig. 9: Clasamentul deputaților cu cele mai multe propuneri transformate în legi  
în perioada monitorizată

Poziția în funcție de nr. de propuneri adoptate	Poziția în funcție de nr. de propuneri inițiate	Nume și prenume deputat	Circumscripție	Grup parlamentar	L	P	R	Total	Eficiență
1	14	Tabără Valeriu	Timiș	PD-L	24	26	22	72	33,3%
2	29	Andea Petru	Timiș	PSD	17	20	15	52	32,7%
3	25	Vasilescu Lia Olguța	Dolj	PSD	17	14	26	57	29,8%
4	10	Popa Nicolae	Alba	PNL	22	20	34	76	28,9%
5	18	Munteanu Ioan	Neamț	PSD	18	20	30	68	26,5%
6	30	Calimente Mihăiță	Arad	PNL	12	14	26	52	23,1%
7	33	Știucă Alexandru	Ialomița	PSD	12	27	13	52	23,1%
8	6	Dumitriu Mihai	Iași	PSD	20	44	26	90	22,2%
9	23	Magheru Paul	Bihor	PRM	13	22	25	60	21,7%
10	19	Gălățeanu Monalisa	Dolj	PSD	14	30	23	67	20,9%
11	13	Ardelean Lia	Arad	PC	15	35	24	74	20,3%
12	31	Frâncu Emilian Valentin	Vâlcea	PNL	10	24	18	52	19,2%
13	7	Movilă Petru	Iași	PD-L	17	43	29	89	19,1%
14	27	Vioreanu Horea Dorin	Cluj	PNL	10	15	29	54	18,5%
15	9	Iordache Florin	Olt	PSD	16	31	41	88	18,2%
16	21	Amet Aledin	Constanța	Minorități	11	38	14	63	17,5%
17	28	Iriza Marius	Caraș-Severin	PRM	9	12	32	53	17,0%
18	26	Dumitriu Dragoș Petre	Argeș	PC	9	21	25	55	16,4%
19	12	Popa Daniela	București	PC	12	37	26	75	16%
20	15	Ciucă Liviu Bogdan	Galați	PC	10	34	27	71	14,1%
21	16	Purceld Octavian Mircea	Timiș	PRM	7	28	36	71	9,9%
22	11	Buda Daniel	Cluj	PD-L	7	36	32	75	9,3%
23	1	Moisoiu Adrian	Mureș	PRM	18	96	97	211	8,5%
24	32	Rusu Mihaela Adriana	Satu-Mare	PSD	4	38	10	52	7,7%
25	4	Călian Petru	Cluj	PD-L	9	56	67	132	6,8%
26	17	Bentu Dumitru	Vaslui	PSD	4	46	18	68	5,9%
27	2	Giurgiu Mircea	Cluj	-	11	86	109	206	5,3%
28	24	Olteanu Ioan	Bistrița-Năsăud	PD-L	3	26	31	60	5,0%
29	22	Buzea Cristian Valeriu	Alba	PRM	3	37	22	62	4,8%
30	5	Mircea Costache	Buzău	PC	6	52	74	132	4,5%
31	3	Rus Ioan Aurel	Bistrița-Năsăud	PRM	6	74	111	191	3,1%
32	8	Avram Dumitru	Teleorman	PRM	2	27	59	88	2,3%
33	20	Zamfirescu Dan Dumitru	Călărași	PRM	1	17	46	64	1,6%

**Legendă:**

**L** = propuneri legislative devenite legi

**P** = propuneri legislative aflate încă în procedură (înregistrate, la comisii, la promulgare etc)

**R** = propuneri legislative respinse, retrase de inițiator

**Eficiență** = proporția în care propunerile legislative propuse de un deputat au devenit legi

Clasamentul de mai sus oferă prima analiză de acest gen asupra activității de legiferare a deputaților de la începutul mandatului și până la data de 13 noiembrie a.c., atunci când s-a încheiat procesul de monitorizare/verificare a informațiilor care au stat la baza studiului.

Institutul a propus o grilă de analiză asupra acestei activități care ține cont nu doar de criteriul cantitativ *număr de propuneri legislative inițiate*, ci și de capacitatea parlamentarului de a își susține mai departe proiectele și de a influența procesul decizional astfel încât ele să devină acte cu caracter normativ. Chiar dacă unii parlamentari ar putea invoca aici argumente de tipul lipsei consensului politic la vot sau al gradului de importanță diferențiat al unora dintre propunerile legislative devenite legi, considerăm că este fundamental pentru cetățenii României să cunoască în ce măsură reprezentanții aleși au depus (sau nu) vreun efort în acest mandat în sensul inițierii unor propuneri legislative care să reglementeze diferite domenii de activitate.

Potrivit acestor criterii, se poate observa cu ușurință faptul că nu întotdeauna cantitatea înseamnă și rezultate (legi). Chiar dacă sunt parlamentari care au avut de la începutul mandatului peste 200 de propuneri legislative, puțini sunt aceia care au și reușit să determine ca o mare parte din inițiative să devină legi. Sunt de remarcat aici cazurile deputatului PRM Adrian Moisoiu, unde din 211 propuneri legislative inițiate, doar 18 au devenit legi (8,5%) sau cel al deputatului Mircea Giurgiu, din ale cărui 206 propuneri doar 11 au fost votate de parlament. La polul opus se află deputații Valeriu Tabără de la PD-L și Petru Andea de la PSD - ambii reprezentând circumscripția Timiș - care deși nu au avut un număr foarte mare de inițiative legislative (72 Tabără și 52 Andea), pot avea satisfacția profesională că mai mult de o treime dintre acestea au devenit între timp legi.

Este de remarcat, de asemenea, numărul mare de propuneri legislative aflate încă în procedură; aceste propuneri vor fi clasate odată cu venirea noului Parlament, motiv pentru care IPP atrage atenția actualilor candidați - viitori parlamentari - asupra nevoii de a inventaria toate aceste restanțe ale actualei legislaturi și de a urmări continuarea unor proiecte de interes pentru societate.

În ceea ce privește distribuția numărului de inițiative legislative pe partide care au reprezentanți în acest clasament, PRM conduce detașat cu 853 de inițiative (aparținând doar celor 8 reprezentanți incluși în clasament!), urmat de PSD cu 594 de inițiative ale celor mai activi 9 deputați din acest partid, PD-L cu 428, PC cu 407 și PNL cu 234. Atunci când calculăm însă gradul de *eficiență* per partid (doar la nivelul reprezentanților incluși în clasament), ordinea se inversează radical: reprezentanții PNL au cea mai mare rată de transformare a propunerilor legislative în legi (23%), urmați de PSD cu 20,5%, PC cu 12,7%, PD-L cu 9,5% și PRM cu doar 6,9%.

Fig. 10: Clasamentul senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative transformate în legi în perioada monitorizată

Poziția în funcție de nr. de propuneri adoptate	Poziția în funcție de nr. de propuneri inițiate	Nume și prenume senator	Circumscripție	Grup parlamentar				Total	Eficiență
					L	P	R		
1	27	Solcanu Ion	Iași	PSD	15	11	10	36	41,7%
2	18	Cismaru Ivan	Brașov	PD-L	16	16	11	45	40,0%
3	21	Silistru Doina	Vaslui	PSD	13	15	11	39	33,3%
4	26	Oprea Mario-Ovidiu	Dolj	PNL	10	13	13	36	27,8%
5	12	David Gheorghe	Timiș	PD-L	19	25	25	69	27,5%
6	23	Nicolae Șerban	Ialomița	PSD	10	17	11	38	26,3%
7	17	Nicolai Norica	Cluj	PNL	12	20	18	50	24,0%
8	24	Sârbu Ilie	Timiș	PSD	8	9	21	38	21,1%
9	16	Pereș Alexandru	Alba	PD-L	10	23	21	54	18,5%
10	29	Ungureanu Vasile Ioan Dănuț	Arad	PSD	6	17	11	34	17,6%
11	28	Corodan Ioan	Maramureș	PNL	6	16	13	35	17,1%
12	14	Cutaș George Sabin	Teleorman	PC	8	43	5	56	14,3%
13	25	Cârlan Dan	Iași	PD-L	5	13	18	36	13,9%
14	15	Vasilescu Gavrilă	Botoșani	PC	7	35	14	56	12,5%
15	8	Marinescu Marius	București	PC	12	36	53	101	11,9%
16	20	Arion Viorel	Hunedoara	PD-L	3	12	27	42	7,1%
17	19	Onaca Dorel-Constantin	Constanța	PD-L	3	7	34	44	6,8%
18	2	Ardelean Aurel	Arad	PD-L	12	60	121	193	6,2%
19	5	Iorga Nicolae-Marian	Brașov	PRM	6	19	90	115	5,2%
20	9	Găucan Constantin	Prahova	PRM	5	17	77	99	5,1%
21	10	Loghin Irina	Giurgiu	PRM	3	16	56	75	4,0%
22	7	Dumitrescu Gheorghe Viorel	Vâlcea	PRM	4	17	91	112	3,6%
23	1	Funar Gheorghe	Cluj	PRM	9	113	206	328	2,7%
24	4	Petrescu Ilie	Gorj	PC	4	42	129	175	2,3%
25	3	Stan Petru	Sălaj	-	4	59	113	176	2,3%
26	6	Tănăsescu Dan Claudiu	Dâmbovița	-	2	12	101	115	1,7%
27	13	Dina Carol	Galați	PRM	1	46	19	66	1,5%
28	11	Ilașcu Ilie	Bacău	PRM	1	21	50	72	1,4%
29	22	Moisuc Viorica Georgeta Pompilia	Neamț	PRM	0	8	30	38	0,0%
30	30	Tudor Corneliu Vadim	București	PRM	0	12	21	33	0,0%

**Legendă:**

**L** = propuneri legislative devenite legi

**P** = propuneri legislative aflate încă în procedură (înregistrate, la comisii, la promulgare etc)

**R** = propuneri legislative respinse, retrase de inițiator

**Eficiență** = proporția în care propunerile legislative propuse de un deputat au devenit legi

În ceea ce privește activitatea legislativă a senatorilor, calculul (in)eficienței indică proporții chiar mai ridicate decât la deputați: cel mai elocvent exemplu este cel al senatorului PRM, Gheorghe Funar, care deși a inițiat 328 de propuneri legislative în decursul acestui mandat, doar 9 dintre acestea au devenit legi, adică mai puțin de 3%! Și alți senatori ai acestui partid - recunoscut ca având o activitate legislativă intensă - sunt în situații similare: Constantin Găucan, senator de Prahova, a avut 99 de inițiative dintre care doar 5 au devenit legi, Irina Loghin, senator de Giurgiu, cu 75 de inițiative legislative și 3 legi (4%). Există și senatori cărora în ultimii 4 ani, nicio propunere legislativă inițiată nu le-a fost votată: Moisuc Viorica, senator PRM de Neamț și președintele Partidului România Mare - Corneliu Vadim Tudor.

La polul opus se situează senatorii Ion Solcanu, cu 36 de inițiative dintre care 15 au fost votate ca legi (41,7%) sau Ioan Cismaru, senator PD-L de Brașov, cu 45 de inițiative din care 18 legi.

Dacă am calcula media activității legislative pe partide la vârful clasamentului celor mai activi senatori, cifrele absolute indică următoarea situație:

- 9 senatori PRM au avut un număr de 938 de inițiative
- 7 senatori PD-L au avut un număr de 483 de inițiative
- 4 senatori PC au înregistrat un număr de 388 de inițiative
- 5 senatori PSD au înregistrat un număr de 185 de inițiative legislative
- 3 senatori PNL cu un număr total de 121 de inițiative.

Calculul *eficienței* activității pe partide indică însă din nou o inversare a clasamentului: cel mai eficient partid din punct de vedere al procentului de propuneri legislative devenite legi (efectuat la nivelul celor mai activi 30 de senatori) este PSD, cu 28,1%, urmat de PNL cu 23,1%, PD-L cu 14% și la mare distanță PC, cu 7,9% și PRM cu doar 3% dintre propunerile legislative votate ca legi.

Este de remarcat faptul că nici la Senat, nici la Camera Deputaților, UDMR nu are niciun reprezentant în topul celor mai activi parlamentari - din punct de vedere al numărului de propuneri legislative inițiate și adoptate ca legi.

Ca și în cazul deputaților, am făcut aceste calcule pentru a arăta că nu este suficient ca un senator/partid să aibă o inflație de propuneri legislative, trebuie ca aceste proiecte să fie suficient de bine elaborate/argumentate încât să întrunească votul majorității pentru a deveni legi. Pe cale de consecință, ne întrebăm cum un parlamentar care timp de 4 ani nu a reușit să treacă prin parlament nicio propunere legislativă proprie care să devină lege, mai poate convinge astăzi electoratul că are într-adevăr puterea de a aduce valoare adăugată în forul legislativ.

Fig. 11: Topul deputaților cu cea mai redusă activitate legislativă (număr de propuneri legislative inițiate vs. număr de propuneri adoptate ca legi)

	Nume și prenume	Circumscripție	Grupul	L	P	R	Total
1	Soporan Vasile Filip	CLUJ	PSD	0	25	15	40
2	Ionescu Daniel	VRANCEA	PD-L	0	6	26	32
3	Pușcaș Vasile	CLUJ	PSD	0	20	10	30
4	Hogea Vlad Gabriel	VASLUI	PC	0	10	12	22
5	Călin Ion	DOLJ	PSD	0	11	9	20
6	Longher Ghervazen	SUCEAVA	Minorități	0	12	2	14
7	Macaleți Costică	BOTOȘANI	PSD	0	10	4	14
8	Constantinescu Anca	BUCUREȘTI	PD-L	0	8	2	10
9	Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton	BUCUREȘTI	PNL	0	9	1	10
10	Toma Florentina Marilena	ILFOV	PSD	0	5	4	9
11	Chiper Gheorghe	ARAD	PSD	0	2	6	8
12	Oprea Gabriel	ILFOV	PSD	0	4	4	8
13	Ilie Cristian	BUCUREȘTI	PD-L	0	5	2	7
14	Rusu Valentin	CARAȘ-SEVERIN	PD-L	0	6	0	6
15	Tărniceru Petru	SUCEAVA	PSD	0	3	3	6
16	Cutean Vasile Emilian	ALBA	PSD	0	3	2	5
17	Liiga Dănuț	GIURGIU	PD-L	0	4	1	5
18	Sasu Ion	DOLJ	PRM	0	1	4	5
19	Stănescu Alexandru-Octavi	ARGEȘ	PSD	0	5	0	5
20	Stănescu Cristian	BRAȘOV	PRM	0	2	3	5
21	Bleotu Vasile	VÂLCEA	PSD	0	3	0	3
22	Kelemen Hunor	HARGHITA	UDMR	0	2	1	3
23	Marin Constantin	PRAHOVA	PSD	0	2	1	3
24	Știreanu Octavian	BUZĂU	PSD	0	0	3	3
25	Voicu Cătălin	BACĂU	PSD	0	1	2	3
26	Kónya-Hamar Sándor	CLUJ	UDMR	0	2	0	3
27	Fuia Stelian	CĂLĂRAȘI	PD-L	0	2	0	2
28	Stănescu Mircea	TULCEA	PSD	0	0	2	2
29	Tănăsescu Tudor	GIURGIU	PSD	0	2	0	2
30	Voicu Mădălin Ștefan	BUCUREȘTI	PSD	0	2	0	2
31	Adam Ioan	BRAȘOV	PSD	0	1	0	1
32	Burnei Ion	ARGEȘ	PSD	0	1	0	1
33	Buruiană Aprodu Daniela	BRĂILA	-	0	0	1	1
34	Bușoi Diana Maria	DOLJ	PD-L	0	1	0	1
35	Butnaru Vasile	VASLUI	PSD	0	1	0	1
36	Constantinescu Viorel	BUZĂU	PD-L	0	1	0	1
37	Piteiu Marcel Adrian	SIBIU	PD-L	0	1	0	1
38	Popescu Corneliu	PRAHOVA	PD-L	0	1	0	1
30	Rusu Liviu Alin	SATU-MARE	PSD	0	1	0	1
40	Sirețeanu Mihail	PRAHOVA	PSD	0	0	1	1



Clasamentul cuprinde două tipuri de activități legislative considerate fără finalitate<sup>5</sup>: în prima categorie intră activitatea deputaților care, deși au inițiat propuneri legislative, nu au reușit să treacă prin tot procesul legislativ niciuna sau aproape niciuna dintre aceste propuneri. În această categorie se încadrează deputații Daniel Ionescu, de la PD-L, care din 32 de propuneri a avut 26 respinse și nicio lege, Vasile Soporan, PSD, cu 40 de propuneri - nicio lege, Vasile Pușcaș, PSD, 30 de propuneri - nicio lege, Vlad Gabriel Hogeia, PC, 22 de propuneri - nicio lege, Ion Călin, PSD, 20 propuneri - nicio lege, Longher Ghervezan, Minorități și Costică Macaleți, ambii cu câte 14 propuneri și nicio lege, Anca Constantinescu cu 10 propuneri și nicio lege și nu în ultimul rând, Călin Popescu Tăriceanu, cu 10 propuneri, 9 respinse, una aflată încă în procedură și nicio lege adoptată.

Mai gravă apreciem însă că este situația următorilor deputați, care în actualul mandat au depus, fiecare, până în 5 propuneri legislative (adică maxim două propuneri pe an!):

- Mihail Sirețeanu, Deputat PSD de Prahova, Viorel Constantinescu, Deputat PD-L de Buzău și Daniela Buruiană-Arodu, Deputat independent de Brăila, au depus fiecare câte **o inițiativă legislativă în 4 ani de mandat!**
- Konya-Hamar Sandor, deputat UDMR ales în circumscripția Cluj, Octavian Știreanu, deputat PSD de Buzău, Constantin Marin, deputat PSD de Prahova și Kelemen Hunor, deputat UDMR de Harghita, fiecare cu doar **3 inițiative legislative** depuse până la data la care s-a încheiat monitorizarea (13 noiembrie 2008).
- Ion Sasu, deputat PRM de Dolj, Dănuț Liga, deputat PD-L de Giurgiu, Emilian Cutean, deputat PSD de Alba au depus fiecare câte 5 propuneri legislative în acest mandat (în medie 1,25 propuneri/an!), niciuna adoptată.

Institutul consideră că asemenea exemple nu se subsumează rolului și atribuțiilor pe care ar trebui să și le asume un deputat în calitatea sa de reprezentant ales al electoratului în Parlament. Este inadmisibil să avem cazuri în care deputați aleși în 2004 să nu fi depus până în prezent decât o singură inițiativă legislativă în 4 ani, cu atât mai mult cu cât unii dintre aceștia - cum este cazul domnului deputat Viorel Constantinescu, deputat PD-L de Buzău - recandidează pentru un nou mandat de senator de această dată la Colegiul nr. 1 din Buzău.

---

<sup>5</sup> Nu au intrat în acest clasament deputații care au preluat mandatul în 2008.

Fig. 12: Topul senatorilor cu cea mai redusă activitate legislativă (număr de propuneri legislative inițiate vs. număr de propuneri adoptate ca legi)

	Nume și prenume	Circumscripție	Grupul	L	P	R	Total
1	Moisuc Viorica Georgeta Pompilia	NEAMȚ	PRM	0	8	30	38
2	Tudor Corneliu Vadim	BUCUREȘTI	PRM	0	12	21	33
3	Nasleu Ioan	TIMIȘ	PRM	0	27	0	27
4	David Cristian	VASLUI	PNL	0	7	8	15
5	Novolan Traian	DÂMBOVIȚA	PSD	0	7	2	9
6	Mărășescu Nicolae	BUCUREȘTI	PSD	0	6	0	6
7	Copos Gheorghe	ARGEȘ	PC	0	3	2	5
8	Tănăsescu Carmen Felicia	BRAȘOV	PNL	0	5	0	5
9	Rebreanu Nora Cecilia	BUCUREȘTI	PSD	0	4	0	4
10	Zsombori Vilmos	HARGHITA	UDMR	0	3	0	3
11	Cozmâncă Octav	SUCEAVA	PSD	0	1	1	2
12	Markó Béla	MUREȘ	UDMR	0	1	1	2
13	Panțuru Tudor	IALOMIȚA	PD-L	0	1	0	1
14	Savu Daniel	PRAHOVA	PSD	0	0	0	0

După același algoritm prezentat mai sus, a fost evaluată și activitatea legislativă a senatorilor, considerată a fi redusă din punct de vedere al numărului de propuneri legislative devenite legi, respectiv al cifrei absolute de propuneri legislative inițiate pe parcursul mandatului. Nu au fost incluși în calcul senatorii validați în 2008.

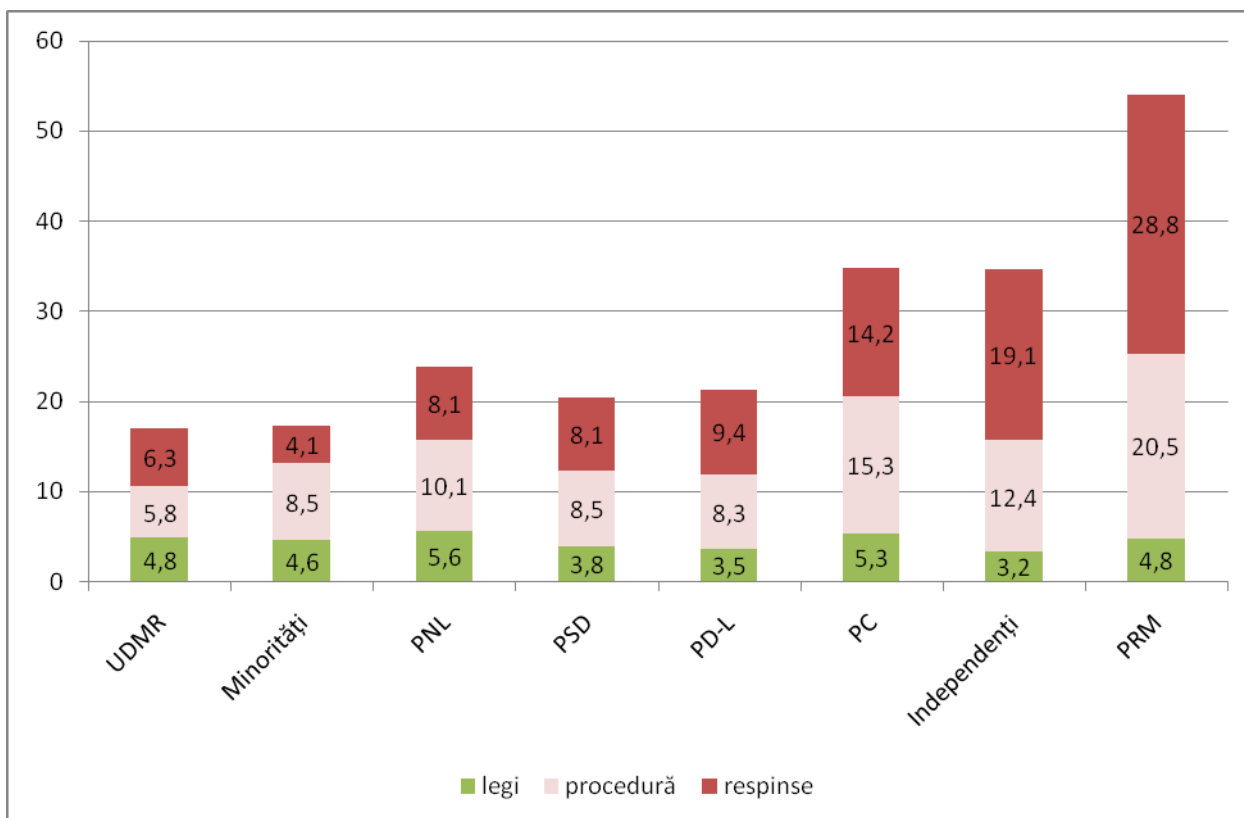
Astfel, pe primele 3 locuri ale clasamentului ineficienței în activitatea legislativă se situează trei senatori PRM care, deși au avut inițiative legislative, nu au reușit ca acestea să fie adoptate: Viorica Moisuc, senator PRM de Neamț, care a avut 38 de inițiative, din care 30 respinse și nicio lege, Corneliu Vadim Tudor, cu 33 de propuneri și nicio lege adoptată, Ioan Nasleu, senator PRM de Timiș cu 27 de inițiative legislative și nicio lege adoptată.

Printre senatorii cu cea mai slabă activitate în acest mandat din punct de vedere al numărului de propuneri legislative inițiate se află Daniel Savu, Senator PSD de Prahova validat în locul lui Antonie Iorgovan, cu nicio inițiativă legislativă timp de aproape un an de mandat și Tudor Panțuru, senator PD-L de Ialomița validat în decembrie 2007, cu o singură propunere legislativă de la validare.

În clasamentul celei mai slabe activități legislative sunt și nume cu notorietate, precum Marko Bela, Președintele UDMR și Octav Cozmâncă, Senator PSD de Suceava, cu doar 2 propuneri legislative în 4 ani<sup>6</sup> (adică una la doi ani!). O activitate slabă au avut și senatorii Vilmos Zsombori, UDMR Harghita cu 3 inițiative legislative, Cecilia Nora Rebreanu, senator PSD de București cu 4 propuneri, Gheorghe Copos, senator PC de Argeș și Carmen Felicia Tănăsescu, senator PNL de Brașov, cu câte 5 propuneri legislative inițiate în cursul mandatului, niciuna adoptată. Marea majoritate a acestora candidează pentru un nou mandat (Daniel Savu, Marko Bela, Tudor Panțuru, Carmen Felicia Tănăsescu).

<sup>6</sup> Cifre valabile la data de 13 noiembrie 2008

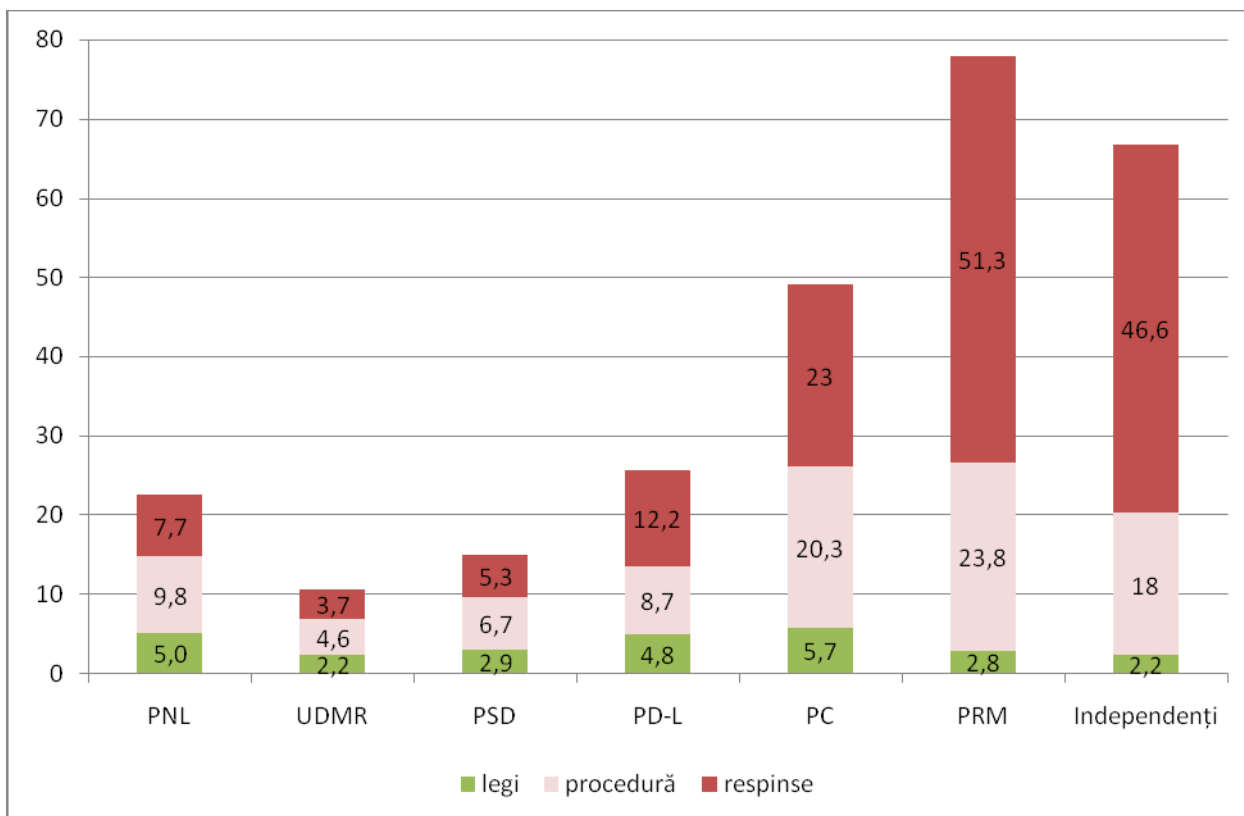
Fig. 13: Distribuția activității legislative la Camera Deputaților



Partid	legi	procedură	respinse	total	rata de succes
UDMR	4,8	5,8	6,3	16,9	28,5%
Minorități	4,6	8,5	4,1	17,2	26,8%
PNL	5,6	10,1	8,1	23,8	23,4%
PSD	3,8	8,5	8,1	20,4	18,6%
PD-L	3,5	8,3	9,4	21,3	16,5%
PC	5,3	15,3	14,2	34,7	15,1%
Independenți	3,2	12,4	19,1	34,7	9,3%
PRM	4,8	20,5	28,8	54,0	8,8%

Raportând activitatea deputaților la formațiunile politice cărora aceștia le aparțin, constatăm că în actualul mandat cele mai multe propuneri legislative devenite legi per deputat le-a avut PNL (cu 5,6 legi adoptate/deputat), urmat de PC, cu 5,3 legi/deputat, PRM și UDMR cu câte 4,8 legi adoptate per deputat, grupul minorităților cu 4,6 legi per deputat, PSD cu 3,8 legi/deputat și PD-L cu 3,5 legi adoptate/deputat. De departe cea mai mare medie de propuneri legislative inițiate per deputat a avut-o PRM (cu peste 54 de propuneri/deputat), urmat de PC, cu 34,7 inițiative și la diferență semnificativă PNL cu 23,8 legi/deputat, PDL cu 21,3 și PSD cu 20,4 inițiative/deputat. Și la capitolul propuneri legislative respinse PRM înregistrează cea mai mare medie, cu 28,8 inițiative respinse/deputat, în timp ce la polul opus se situează Grupul minorităților, cu doar 4,1 inițiative respinse/deputat (față de 4,6 adoptate) și UDMR cu 6,3 inițiative respinse/deputat.

Fig. 14: Distribuția activității legislative la Senat



Partid	legi	procedură	respinse	total	rata de succes
PNL	5,0	9,8	7,7	22,5	22,0%
UDMR	2,2	4,6	3,7	10,5	21,0%
PSD	2,9	6,7	5,3	15,0	19,3%
PD-L	4,8	8,7	12,2	25,7	18,7%
PC	5,7	20,3	23	49	11,6%
PRM	2,8	23,8	51,3	77,8	3,6%
Independenți	2,2	18	46,6	66,8	3,3%

La Senat, media numărului de propuneri legislative/senator a fost de 77,8 la PRM, semnificativ mai mare decât la toate celelalte partide: următorul este PC cu 49 de inițiative/senator, PD-L cu 25,7 inițiative/senator, PNL cu 22,5 de inițiative pentru fiecare senator, PSD cu 15 inițiative/senator și UDMR cu cele mai puține - 10,5 inițiative/senator.

Dacă ne raportăm însă la media *eficienței* per partid, cea mai mare rată de succes (propuneri legislative transformate în legi) a înregistrat-o la Senat PC, cu 5,7 legi adoptate/senator, urmat de PNL, cu 5 legi adoptate/senator, PD-L, cu 4,8 legi adoptate/senator, PSD, cu 2,8 legi/senator, PRM cu 2,8 legi/senator, ultimul fiind din nou UDMR cu 2,2 legi adoptate/senator.

În ceea ce privește analiza *sectoarelor și domeniilor de activitate* care au fost reglementate prin legi adoptate de Parlament în actualul mandat, se remarcă, în ordine, următoarele domenii de activitate: *juridic, sănătate și familie, buget - finanțe, administrație publică, muncă, protecție socială, sindicate, industrie și servicii, învățământ, cultură, știință, sport și tineret, agricultură, mediu, apărare, ordine publică, siguranța națională, economie, politică externă.*

Un alt aspect de ordin general la fel de important în contextul analizei procesului legislativ în mandatul 2004 - 2008 este acela că inițiativele legislative având ca inițiator Guvernul au avut o rată de succes (adoptare) net superioară celor înregistrate de parlamentari/partidele parlamentare (aprox. 80%).

## Concluzii

Dincolo de comentariile analiștilor, sloganuri electorale și discursuri politicianiste, analiza de față arată cât este de importantă statistica și agregarea unor rezultate pentru a putea tinde către o evaluare obiectivă a activității parlamentarilor. Chiar dacă și copiii pot număra - așa cum declara cu ceva vreme în urmă un domn deputat cu referire la inițiativa Institutului de a analiza prezența la vot a parlamentarilor - este important mesajul cifrelor transmis către opinia publică și către electoratul român care se pregătește în aceste zile pentru alegerea unui nou Parlament.

*Politica românească nu are nevoie personalități politice a căror principală grijă este să devină staruri.* Nu e nimic rău în a fi cunoscut, însă notorietatea nu trebuie să fie singura sau cea mai importantă calitate a unui politician ajuns în parlament. Există printre parlamentari personalități care își doresc mediatizare și nu sunt neapărat obișnuiți cu activitatea zilnică fără avantaje de imagine, de aceea între a rămâne conștiincioși în băncile parlamentului la dezbateri/vot și a merge la o întâlnire politică, o emisiune de televiziune, o recepție etc., vor alege a doua variantă. România are nevoie de parlamentari serioși, care nu caută neapărat publicitatea, ci înțeleg să își facă datoria cu profesionalism și responsabilitate zi de zi, bucurându-se indirect de recunoașterea și atenția mass mediei.

*Este necesară o separație transparentă între leadership-ul politic și parlament, pentru profesionalizare.* Dacă anumiți lideri politici care dețin în prezent și mandate de parlamentari consideră că poziția lor politică este mai presus de activitatea uneori rutinieră din parlament, este mai bine ca cele două să fie separate. Profesionalizarea politicii înseamnă și o redistribuire de roluri, iar liderii politici experimentați, care își dau seama că nu pot îndeplini cu succes o activitate zilnică parlamentară, ar fi bine să ia deciziile care se impun. Problema lipsei de oameni din partide se vede și la acest nivel și conduce la sentimentul pe care îl vedem la unii dintre politicieni că numai domniile lor sunt în stare să performeze și la televizor, și la întâlnirile politice și în comisii. Unii întrețin această stare de lucru primul aspect afectat fiind eficiența parlamentului. De fapt cei care au contribuit cel mai mult la erodarea imaginii Parlamentului dar și la actuala stare a de lucruri în ce privește activitatea, cel puțin din perspectiva celor două aspecte analizate de noi, sunt chiar parlamentarii.

Având la bază toate cifrele analizate anterior, Institutul pentru Politici Publice (IPP) și-a asumat și este pregătit în continuare să își asume rolul de *câine de pază al democrației*, înțelegând prin asta inclusiv monitorizarea constantă a activității parlamentare în funcție de ceea ce noi apreciem ca fiind *criterii de bază* pentru ca un parlamentar să își îndeplinească datoriile minime ale mandatului reprezentativ: să fie prezent la voturile din plen (nu doar la cele din comisii) și să fie activ pe durata mandatului, în sensul depunerii de propuneri legislative care ulterior să fie adoptate de Camerele Parlamentului.

Pe scurt, din exemplele prezentate se deprind câteva concluzii fundamentale pe care orice alegător informat ar trebui să le cunoască înainte de a acorda un vot viitorilor parlamentari:

- *Prezența la vot* este condiția necesară - nu și suficientă - funcție de care poate fi evaluată activitatea unui parlamentar. Prin urmare, acele exemple arătate mai sus în care deputații și senatorii au înregistrat prezențe de sub 20% la voturile finale din plen sunt, în opinia noastră, inadmisibile într-o democrație funcțională în care interesele cetățeanului sunt respectate. De aceea Institutul pledează pentru introducerea în Statutul deputaților și senatorilor, precum și în Regulamentele celor două Camere, a unor reglementări specifice care să sancționeze mult mai drastic absentismul masiv de la lucrările parlamentului.

Trebuie să aducem aici în discuție maniera foarte dificilă, în pofida publicării în ultimii ani a voturilor despre prezența nominală pe internet (doi ani i-a luat Institutului pentru Politici Publice să convingă Parlamentul să accepte modificarea Regulamentelor interne pentru a se da publicității lista nominală a voturilor pe fiecare proiect de lege) de a urmări constant prezența la vot. Aproape săptămânal în informațiile de pe internet apar diferite modificări sau datele sunt târziu afișate. De cele mai multe ori, apar necorelări între diferite secțiuni din site-urile instituțiilor. Putem spune că la nivel de imagine parlamentul pretinde că a pus la dispoziția societății civile instrumente pentru a urmări prezența senatorilor și deputaților la lucrări. În plan practic, accesul la informații, de o manieră constantă, este complicat de multitudinea de particularități din modul de lucru zilnic care dau peste cap proceduri și reguli de pe hârtie așa încât nici o situație nu mai seamănă cu alta. Ca o organizație care a urmărit în ultimii ani activitatea de fond a parlamentarilor, putem aprecia că informarea corectă cu privire la aleși se poate face numai după o temeinică și aprofundată cunoaștere a mecanismelor de lucru, după obținerea de informații și detalii lămuritoare despre situații concrete de lucru privindu-i pe parlamentari. Citirea Regulamentelor nu este suficientă, ci cunoașterea din practică a modului de lucru, precum și expertiza în a căuta informații în multiple surse, oficiale. De aceea, pentru cei care urmăresc activitatea IPP în acest domeniu, vor observa anumite modificări de abordare în anii ce vor urma care vor duce la o informarea întotdeauna deplin corectă, obiectivă și bazată pe informații concludente, oficiale, pentru ca beneficiarii studiilor noastre să se folosească de ele.

- *Numărul de inițiative legislative adoptate care au devenit legi* - IPP nu este susținătorul ideii „cu cât mai multe propuneri, cu atât mai bine”, pentru că așa cum am arătat în cele mai multe cazuri inflația de proiecte legislative depuse de un parlamentar/partid nu înseamnă neapărat că acele proiecte ajung să fie votate și să devină legi. De aceea, față de studii anterioare în domeniu, am introdus criteriul suplimentar al *eficienței* activității de legiferate. Cu toate acestea, nu putem tolera acele cazuri în care un parlamentar nu a depus nicio inițiativă legislativă timp de 4 ani sau a inițiat proiecte de legi cu o frecvență de unu la doi ani, pentru ca mai apoi astăzi să se prezinte din nou în fața electoratului pentru a cere un nou mandat.

Nu în ultimul rând, solicităm și pe această cale **viitorului Parlament asupra nevoii de a decide să lucreze într-o transparență totală, publicând toate informațiile legate de prezența la lucrările Parlamentului - în plen, în comisii și în circumscripții, a celor legate de activitatea individuală a deputaților și senatorilor, precum și toate informațiile despre toate cheltuielile efectuate cu activitatea deputaților și senatorilor.** Nii parlamentari aleși în baza unui scrutin direct ar trebui să fie și mai responsabili în fața electoratului pentru performanțele în timpul mandatului.

\* \* \*

*Pentru informații suplimentare, contactați Violeta Alexandru, Director IPP, Adrian Moraru, Director adjunct IPP și Elena Iorga, Coordonator programe IPP la tel: 021 212 3126, mobil: 0723 257 640, 0724 237 229 și 0722 166 888, sau e-mail: violeta@ipp.ro, adrian@ipp.ro și elena@ipp.ro.*