

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 2803/2/2009
672/2009

Î N C H E I E R E

Ședința din Camera de Consiliu de la 25 martie 2009

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - VIORICA COSTINIU
GREFIER - MARIANA CUREA

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – D.N.A. a fost reprezentat de PROCUROR: CLAUDIA ROȘU.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpaților ȘERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI PETRU DANIEL si POPOVICIU GABRIEL AUREL, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA in temeiul disp.art.149/1 rap.la art.143 si art.148 lit.b si f Cod Procedură Penală.

La apelul nominal făcut în Camera de consiliu, la prima strigare a cauzei, la orele 21.20 au răspuns inculpații ȘERBAN ILIE CORNEL personal, în stare de reținere și asistat de avocați aleși URSU DORU VIOREL și BĂDULESCU AURELIAN, cu împuterniciri avocațiale aflate la dosar, PITCOVICI PETRU DANIEL personal, în stare de reținere și asistat de avocați aleși IANCOVICI RAOUL IOAN si SURGHIE FLORIAN, si POPOVICIU GABRIEL AUREL personal in stare de reținere si asistat de avocați aleși PÎȘLARU ANDREIA si DAN APOSTOL, cu împuterniciri avocațiale la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

La solicitarea instanței, procurorul precizează că în cauza este vorba de un singur dosar de urmărire penală, respectiv dosarul inițial nr.206/P/2006. În baza primului raport cu valoare de denunț formulat la 16.12.2008 de numitul MOTOC ION, a fost înregistrat dosarul nr. 191/P/2008, care a fost conexas cu dosarul nr.206/P/2006 in baza rezoluției de conexas din 20.03.2009, aflata in vol.1 al dosarului de urmărire penală.

Aparatorul ales al inculpatului Pitcovici Gabriel Aurel solicită acordarea unui termen rezonabil pentru a studia referatul parchetului si volumele dosarului de urmărire penală, având in vedere ca acesta a fost adus in sala cu doua minute înainte de intrarea instanței.

Avocat APOSTOL DAN, aparator ales al inculpatului Popoviciu susține ca acesta dorește sa dea declarație in fata instanței.

Avocat DORU VIOREL URSU, aparator al inculpatului Șerban Ilie susține ca instanța nu este obligată sa se pronunțe in cauza pana la ora 22.40, când expira prima reținere, și susține ca au trecut mai mult de 24 ore de la reținerea acestora, fiind conduși la parchet cu mandat de aducere. In acest moment susține ca sunt reținuți ilegal si solicită a li se permită sa părăsească boxa.

De asemenea, solicită a i se înlesni exercitarea dreptului la apărare, prin studierea dosarului, în sens contrar prezenta apărătorilor ar fi doar formală.

Reprezentantul parchetului nu se opune acordării unui termen rezonabil pentru studierea dosarului și susține că ordonanța de reținere a fost dată după ascultarea inculpaților, care a avut loc la orele stabilite de inculpați. Susține ca aceștia au fost aduși cu mandat de aducere la parchet pentru a preîntâmpina comunicarea între inculpați.

Curtea dispune suspendarea ședinței de judecata până la ora 22.00, pentru a permite apărătorilor să consulte dosarul.

La orele 22.00 se reia ședința de judecată.

Reprezentantul parchetului susține că măsura administrativă de conducere a inculpaților la parchet a fost de maxim 30 minute, iar prima ordonanța de reținere a fost emisă la ora 22.40.

Curtea, după deliberare, respinge solicitarea formulată de apărătorul Doru Viorel Ursu, de a se constata ca reținerea a expirat si in acest moment reținerea este ilegala.

Avocat DAN APOSTOL, aparator al inculpatului Popoviciu Gabriel Aurel, in temeiul disp.art.197 alin.2 Cod Procedură Penală, invoca nulitatea absoluta a sesizării instanței. Susține că față de clientul sau s-au emis doua ordonanțe, numai una i-a fost adusa la cunoștința, iar procurorul Marin Nicolae i-a prezentat o învinuire ce cuprinde 17 pagini, inculpatul a solicitat termen pentru pregătirea apărării si a fost citat la parchet pentru ziua de joi, la ora 13.00, pentru audiere. Practic nu s-a realizat ascultarea învinuitului. Considera sesizarea nulă si solicită respingerea cererii de arestare ca inadmisibila întrucât pentru infracțiunea de complicitate la abuz in serviciu a fost luata măsura reținerii fără ascultarea învinuitului, fără a i se prezenta un act de urmărire penală.

Ordonanța de reținere este lovita de nulitate absoluta întrucât nu s-au respectat condițiile art.137/1 Cod Procedură Penală , 140/1 Cod Procedură Penală 143 alin.3 Cod Procedură Penală , fiind reținute numai disp.art.143 si art.148 Cod Procedură Penală , nerespectarea stipulării in ordonanța a reținerii cazurilor prevăzute de art.148 in care se afla inculpatul atrăgând nulitatea acesteia.

Reprezentanta parchetului apreciază că solicitarea inculpatului de a se acorda termen pentru pregătirea apărării reprezintă un refuz de a da declarații.

Cu privire la eroarea materială, arată ca verso ordonanței se afla un proces-verbal întocmit cu privire la îndreptarea acestei erori, iar invocarea

disp.art.148 in ordonanța este permisă întrucât disp.art.143 alin.4 Cod Procedură Penală prevăd că măsura reținerii se ia in cazurile prevăzute de art.148 Cod Procedură Penală , fără ca acest articol sa oblige invocarea alineatelor de la art.148.

Aparatorul ales al inculpatului SERBAN ILIE CORNEL susține că dorește sa pună întrebări inculpatului pentru lămurirea cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, se aduce la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 70 alin. 2 Cod procedură penală.

In temeiul disp.art.150 alin.1 Cod Procedură Penală Curtea procedează la ascultarea inculpaților ȘERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI PETRU DANIEL si POPOVICIU GABRIEL AUREL, aceștia susținând ca mențin declarațiile date si sunt la dispoziția organelor de anchetă pentru a face precizări in legătura cu cauza in care sunt cercetați, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Aparatorul ales al inculpatului PITCOVICI PETRU DANIEL solicită instanței sa permită acestuia sa iasă din boxă si sa ia loc in sală întrucât a expirat reținerea luata împotriva sa.

Reprezentantul parchetului nu se opune solicitării.

Curtea dispune ca inculpatul sa părăsească boxa si să ia loc in sala.

Curtea acorda cuvântul in susținerea propunerii de arestare preventivă a inculpaților formulată de Parchet in temeiul disp.art. disp.art.149/1 rap.la art.143 si art.148 lit.b si f Cod Procedură Penală.

Reprezentantul Parchetului susține că prin rezoluția din 23.03.2009, emisă în dosar 206/P/2006 s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții: POPOVICIU GABRIEL pentru infr. prev. de art. 255 al. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000, ȘERBAN ILIE CORNEL, pentru infr. prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 al. 1 C.p. și la art. 6 și 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000; art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 și PITCOVICI PETRU DANIEL pentru infr. prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 255 al. 1 C.p. și la art. 6 și 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000; art. 255 al. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 al. 2 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că la data de 12.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae în calitate de rector, și învinuiții Constantin Croitoru, Ioan Miclăuș și Nicolae Cepoiu în calitate de prorectori, Diaconescu Ștefan, secretar științific, Nicolae Dobrescu, director general, Elena Nedu contabil șef și Gheorghe Burloi, consilier juridic, toți din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, au încheiat un contract de asociere în participațiune cu SC Log Trans S.R.L. reprezentată de învinuitul Bejenaru Andrei-Mihai în calitate de împuternicit, înregistrat sub nr. 3440/2000. În preambulul contractului ca argument în vederea realizării asocierii s-a evidențiat necesitatea atragerii de resurse financiare pentru eficientizarea exploatării patrimoniului USAMV București, obținerea de venituri suplimentare pentru finanțarea activității didactice. Potrivit contractului, obiectul asociațiunii constă în desfășurarea și

dezvoltarea unor activități de producție și comerciale aferente patrimoniului USAMV București din cadrul fermei Băneasa prin reamenajarea bazei materiale de exploatare agricolă existentă, dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții și exploatarea comercială a acestuia până la expirarea asocierii în participațiune. Aportul USAMV București în această asocierie, printre altele constă în dreptul de folosință până la expirarea contractului a bunurilor imobile aferente fermei Băneasa incluzând aici, în principal terenurile, precum și dreptul de suprafață pentru imobile ce se vor edifica pe terenurile respective.

În ceea ce privește aportul SC Log Trans S.R.L. acesta constă în sumele ce vor fi transferate în contul asociațiunii pe perioada contractului pentru asigurarea finanțării activității universității.

La art. 14 al contractului sunt menționate împrejurările în care asocieria se dizolvă. Printre acestea este menționată și situația în care terenurile aferente fermei Băneasa trec în proprietatea USAVM București, caz în care aceasta din urmă, se obligă a aduce bunurile imobiliare aferente fermei Băneasa ca aport în natură la capitalul social al celeilalte părți a contractului adică SC Log Trans S.R.L. Mai mult, printr-o clauză specială, USAMV București se obliga în mod irevocabil ca în cazul în care va dobândi în proprietate terenurile și clădirile aferente fermei Băneasa, să le aducă pe acestea aport la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. urmând a primi o cotă de 49% din capitalul social al acestei societăți. Din contract rezultă că asocieria se dizolvă în mod obligatoriu la momentul în care USAMV București devenea proprietar asupra terenurilor aferentei firmei Băneasa și tot atunci universitatea, potrivit aceleiași convenții, era obligată să aducă terenurile și clădirile mai sus amintite, aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. București.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 123/1993, privind organizarea și funcționarea stațiilor didactice din structura învățământului superior agricol au fost înființate stațiuni didactice care funcționau ca subunități cu activități autofinanțate în cadrul unităților de învățământ. Potrivit aceluiași act normativ, obiectul de activitate al stațiilor didactice îl constituiau: instruirea practică a studenților în câmpuri și exploatari zootehnice dotate cu echipamente tehnologice moderne; desfășurarea activității de cercetare de către cadre didactice și studenți; producerea de semințe și material săditor; producția și selecția animalelor; industrializarea și valorificarea produselor agricole vegetale și animale; alte activități legate direct sau indirect de obiectul de activitate al stațiilor didactice. Totodată, au fost date în administrarea instituțiilor de învățământ superior agricol suprafețe de teren împreună cu construcțiile aferente.

Urmare modificării și completării Hotărârii Guvernului nr. 123/1993, prin Hotărârea Guvernului 47/1999, obiectul de activitate al stațiilor didactice a fost extins cu o altă activitate iar potrivit art. 4¹, stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol, se puteau asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități de producție industrializare,

comercializare, prestații de servicii, cercetare științifică și consultanță în domeniul lor de activitate. De asemenea, urmare modificărilor și completărilor prin H.G. 47/1999, construcțiile aferente suprafețelor de teren care erau în administrarea instituțiilor de învățământ superior agricol, cu destinație de locuințe sunt locuințe de serviciu și se folosesc numai de angajații stațiunii didactice. S-a mai menționat că locuințele de serviciu nu pot fi înstrăinate.

Astfel potrivit legii 84/1995 mai sus amintite, baza materială a învățământului de stat constă în întregul activ patrimonial al Ministerului Învățământului, al instituțiilor și unităților de învățământ și de cercetare științifică din sistemul de învățământ existent la data intrării în vigoare a legii precum și în activul patrimoniului redobândit sau dobândit ulterior. Potrivit aceleiași legi, baza materială a învățământului cuprinde printre altele spații destinate procesului de învățământ și cercetării științifice, stațiuni didactice de cercetare, unități de microproducție, terenuri agricole, fiind de drept proprietatea instituțiilor de învățământ superior de stat.

Cât privește construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ, nu pot fi transferate decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului Învățământului, fără plată și numai în interes public.

Din actele normative enumerate mai sus, rezultă în mod evident că, stațiunile didactice funcționează în structura instituțiilor de învățământ superior agricol, ca unități fără personalitate juridică cu un obiect de activitate bine definit. În concret, în această categorie se încadrează și Stațiunea Didactică Băneasa din cadrul USAVM București.

Referitor la obiectul de activitate al Stațiunii Didactice Băneasa așa cum rezultă din disp. art. 4 din H.G. nr. 123/1993 modificată și completată de Legea 47/1999, aceasta trebuie să se circumscrie activităților didactice, de cercetare, perfecționare sau legată în mod indirect de acestea. Chiar dacă odată cu introducerea art. 4¹ din H.G. 47/1999 stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol se pot asocia, însă pentru a desfășura activitățile care fac parte din obiectul său așa cum au fost ele delimitate de art. 4 din H.G. nr. 123/1993, modificată.

În nici un caz terenurile aduse în asociere de unitatea de învățământ nu pot fi cedate sau transferate cu orice titlu, câtă vreme potrivit art. 5 din H.G. 123/1993 modificată și completată, terenurile și construcțiile aferente erau doar în administrarea unității de învățământ superior.

Astfel, sub masca obținerii de venituri pentru activitatea didactică a universității, reprezentanții acesteia la încheierea contractului de asociere, inculpatul Ioan-Nicolae Alecu (lector), și învinuții Constantin Croitoru, Miclăuș Ion, Cepoiu Nicolae (prorectori), Diaconescu Ștefan (secretar științific), Dobrescu Nicolae (director general), Nedu Elena (contabil șef), Burloi Gheorghe (consilier juridic) cu încălcarea art. 4¹ din H.G. 123/1993 cu modificările și completările ulterioare au menționat în contract, activități

neenumerare de articolul mai sus amintit - edificarea pe terenurile universității de bunuri imobile - și care de altfel exced activitatea unei unități de învățământ.

De altfel, adevăratul scop a reprezentanților SC Log Trans S.R.L. a fost acapararea terenurilor universității, situată în zona de nord a municipiului București cu potențial de dezvoltare imobiliar, deghizată sub masca finanțării activității didactice a unității de învățământ mai sus-amintite.

Că adevăratul scop al reprezentanților SC Log Trans S.R.L. a fost acapararea terenurilor universității, beneficiind de suportul conducerii acesteia, rezultă din modalitatea în care au fost concepute și redactate disp. art. 14 și 15 din contractul mai sus-amintit, având ca denumiri marginale dizolvarea asociațiunii, respectiv clauze speciale.

Astfel că, printre ipotezele în care asociațiunea se va dizolva a fost menționată și situația în care terenurile aferente fermei trec în proprietatea USAMV București cu obligația pentru aceasta din urmă să aducă terenul ca aport în natură la capitalul social al celeilalte părți adică SC Log Trans S.R.L.

Mai mult la art. 14² din convenție s-a prevăzut că, în cazul în care asocierea se dizolvă înainte de termen la inițiativa uneia din părți, aceasta se obligă să restituie celeilalte părți toate bunurile proprietatea acesteia aflate în folosință pe toată durata contractului, cu excepția cazului în care dizolvarea are loc potrivit art. 14, subparagraful ultim – atunci când universitatea primește terenurile aferente fermei Băneasa în proprietate și se obligă să le aducă aport la capitalul social – caz în care bunurile imobile vor fi aduse de USAMV București aport la capitalul social al celeilalte părți a contractului, adică societății comerciale Log Trans S.R.L. București.

Prin urmare, existența asocierii era limitată de dobândirea proprietății asupra terenurilor de către USAMV București, moment în care acesta se dizolvă, iar terenurile se aduceau aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. De asemenea, din momentul în care USAMV București primea în proprietate terenurile nu mai putea să aibă inițiativa dizolvării asociațiunii, fiind obligată să le aducă aport la capitalul social al celeilalte părți în cazul de față SC Log Trans S.R.L. București.

Ceea ce trebuie evidențiat este faptul că din momentul în care USAMV București primea în proprietate terenurilor și clădirilor aferente fermei Băneasa, reprezentanții acesteia erau obligați să le aducă aport la capitalul social al SC Log Trans S.R.L., chiar și în cazul în care intenționau să denunțe asociațiunea. Rezultă că reprezentanții USAMV București, au încheiat contractul de asociere în participațiune cu încălcarea disp. art. 166 alin.5 din Legea 84/1995 republicată potrivit căruia construcțiile și terenurile aferente procesului instructiv-educativ nu pot fi transferate decât cu aprobarea Guvernului la propunerea ministrului Învățământului și numai în interes public. De asemenea, au fost încălcate și dispozitivele art.5 din H.G. 123/1990 modificată și completată cu H.G. 47/1999.

În data de 25.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector al USAMV București l-a delegat pe învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, ca persoană fizică, să reprezinte universitatea în vederea intabulării dreptului de proprietate al universității asupra terenurilor aferente fermei Băneasa. Trebuie precizat faptul că la momentul respectiv, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai era administrator la SC Log Trans S.R.L. București.

Faptele descrise mai sus arată că, încă de la momentul încheierii asociațiunii s-a urmărit ca terenurile și construcțiile aferente fermei Băneasa să fie aduse ca aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. București, denumită ulterior Băneasa Investments.

Din acest motiv, cu sprijinul nemijlocit al învinuitului Cuzuc Gheorghe, judecător la Judecătoria Sector 1 București, a fost intabulat dreptul de proprietate al USAMV București asupra terenurilor și construcțiilor aferente fermei Băneasa, în baza unei legi abrogate. S-a făcut intabularea dreptului de proprietate, deoarece numai în aceste condiții USAMV București putea să aducă dreptul de folosință asupra terenului ca aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. București, pe de o parte. Iar pe de altă parte, în această modalitate s-a forțat dizolvarea asocierii în participațiune încheiat la data de 12.04.2000.

La încheierea actului adițional mai sus amintit, USAMV București a fost reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, rectorul universității.

Așa cum am arătat mai sus, USAMV București a adus dreptul de folosință asupra terenului intravilan în suprafață de 1.746.140,181 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor aferente fermei Băneasa ca aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A. București, iar în schimb a primit 101.048.276 acțiuni nominative în valoare de 101.048.276.000 lei fără ca în legătură cu terenul și clădirile în discuție să fie evaluate. Trebuie menționat faptul că terenul este situat în zona de nord a municipiului București.

Ulterior dobândirii titlului de proprietate, prin acte adiționale USAMV București a participat la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investment S.A. prin aport în natură, constând în dreptul de proprietate asupra terenului situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, în suprafață de aproximativ 224 ha.

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, SC Băneasa Investments Băneasa S.A. din data de 19.07.2002, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a fost numit în funcția de administrator al societății. În perioada mai sus amintită, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a deținut și funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A. Așa se face că, în perioada în care inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a deținut funcția de vicepreședinte al SC Băneasa Investments S.A., USAMV București reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, a adus aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha.

Din actele premergătoare efectuate în cauză rezultă că inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel este persoana care a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului Alecu Ioan Niculae, interpunându-l pe învinuitul Bejenaru Mihai Andrei. Interesul inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel a fost de a-l sprijini pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să aducă terenul USAMV aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investements S.A.

De altfel, la data de 27.01.2009, în cadrul unei discuții ambientale pe care a avut-o cu numitul Motoc Ion, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție la Hotelul Haword Jonhons din București, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel i-a precizat acestuia că el are interesul cel mai mare pentru ca în cauza pentru care este cercetat de D.N.A. inculpatul Alecu Ioan Niculae, față de acesta să se dispună neînceperea urmării penale, folosind expresia „miza e a mea”.

Așa cum s-a arătat, prin Hotărârea nr. 123/1993, modificată și completată cu H.G. 47/1999, în structura instituțiilor de învățământ superior agricol au fost înființate stațiuni didactice. În baza acestei hotărâri a fost înființată și stațiunea didactică Belciugatele, aflată în subordinea Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București (a se vedea Anexa I a hotărârii mai sus amintite). De asemenea art. 5 din H.G. 123/1993, modificată și completată prin H.G. 47/1999 privind organizarea și funcționarea stațiilor didactice din structura instituțiilor de învățământ superior agricol, suprafețele de teren prevăzute în Anexa II a legii împreună cu construcțiile aferente, trec în administrarea instituțiilor de învățământ superior agricol. Menționăm că, prin H.G. nr. 47/1999, denumirea Stațiunii Didactice Belciugatele a fost schimbată cu denumirea Stațiunea Didactică Băneasa.

De asemenea, potrivit aceleiași legi, în baza materială a învățământului sunt cuprinse și stațiunile didactice și cele de cercetare. Astfel, rezultă că Stațiunea Didactică Băneasa face parte din baza materială a învățământului de stat și, pe cale de consecință, terenul aferent acesteia face parte din domeniul public al statului.

Încă o dovadă a faptului că terenul aferent Stațiunii Didactice Băneasa aparține domeniului public, rezultă din disp. art. 9 din Legea 1/2000, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere solicitate potrivit Legii Fondului Funciar nr. 18/1991 și al Legii 169/1997. Din cele prezentate mai sus, rezultă în mod evident că, terenurile aferente Stațiunii Didactice Băneasa făceau parte din domeniul public. Ori, potrivit art. 136 alin.4 din Constituția României, bunurile proprietate publică sunt alienabile. Sustine că USAMV București nu putea să aducă terenurile Stațiunii Didactice Băneasa aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investements Băneasa S.A., întrucât acestea făceau parte din domeniul public.

Prin aducerea trenului în suprafață de 224 ha ca aport la capitalul social al SC Băneasa Investements Băneasa S.A. cu încălcarea disp. art. 166 alin.5 și 6 din Legea Învățământului nr. 84/1995 republicată, art. 5 din H.G. 123/1993

modificată și completată cu H.G. 47/1999, a fost cauzat USAMV București și implicit statului un prejudiciu în sumă de 2,24 milioane USD. La această valoare, s-a ajuns evaluând metrul pătrat de teren la un dolar, dar așa cum rezultă din referatul întocmit de specialistul Direcției Naționale Anticorupție, valoarea terenului în zonă, la momentul respectiv, era cu mult mai mare de un dolar pentru metrul pătrat.

Din referatul preliminar întocmit rezultă că, în raport de ghidul de prețuri orientative ale proprietăților imobiliare – anul 2000 – unul din documentele oficiale de bază după care sunt calculate taxele percepute de către notarii publici rezultă că, valoarea terenului în suprafață de 224 ha (2.240.000 mp) se ridică cu mult peste valoarea de 2,24 milioane USD, terenul fiind încadrat în zona centrală. De asemenea, conform adresei nr. 785/25.03.2009 a Președintelui Camerei Notarilor, valoarea pentru teren în București, zona București-Ploiești, era, în perioada 1.03.2002-2004 de 150 Euro/mp. Valoarea totală a prejudiciului este de 336 mil. euro.

Terenul în suprafață de 224 ha pe care universitate l-a adus ca aport la capitalul social al SC Băneasa Investiment S.A. este situat în partea de nord a orașului București, se învecinează cu DN1 București-Ploiești, iar pe acest teren s-au construit puncte de lucru și sediile unor importante societăți comerciale cum ar fi Carrefour Feeria, Metrou, Ikea România, Băneasa Shopping Center, Reprezentanta Citroen.

În contextul efectuării actelor premergătoare în dosarul nr. 206/P/2006, sub aspectul infracțiunii prev. de art. 248 ind. 1 rap. la 248 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. față de ALECU IOAN NICOLAE și sub aspectul infr. prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 248 ind. 1 și la 248 C.p. față de POPOVICIU GABRIEL AUREL și alte persoane, în perioada decembrie 2008 – martie 2009, PITCOVICI PETRU DANIEL, ofițer de poliție judiciară, șeful diviziei operațiuni în cadrul D.G.A. și ȘERBAN ILIE CORNEL, directorul D.G.I.P.I, l-au contactat pe numitul MOTOC ION, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, solicitându-i acestuia ca, prin îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile sale de serviciu, să determine finalizarea cu celeritate a anchetei și emiterea unei soluții de neurmărire penală față de POPOVICIU GABRIEL și ALECU IOAN NICOLAE în dosarul penal nr. 206/P/2006 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul D.N.A. Precizăm că MOTOC ION a fost delegat, prin ordonanță a procurorului, să efectueze acte de urmărire penală în cauză.

În baza primului raport cu valoare de denunț formulat la 16.12.2008 de numitul MOTOC ION, a fost înregistrat dosarul nr. 191/P/2008.

În temeiul ordonanțelor provizorii emise în cauză și confirmate de Curtea de Apel București, precum și în baza autorizațiilor, au fost interceptate și înregistrate audio și video convorbirile telefonice și cele purtate în mediul ambiental de persoanele față de care s-a dispus începerea urmăririi penale prin rezoluția din 23.03.2009, respectiv ȘERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI

PETRU DANIEL, POPOVICIU GABRIEL, ALECU IOAN NICOLAE, GĂMAN MARIN și CIOCOIU DUMITRU.

Astfel, conform declarației denunțatorului MOTOC ION, la 16.12.2008 a fost contactat telefonic de PITCOVICI PETRU, care l-a invitat la o discuție în biroul lui ȘERBAN CORNEL, răspunsul lui MOTOC ION fiind negativ. Ca urmare, PITCOVICI PETRU i-a comunicat că va veni el în fața sediului DNA. cu prilejul acestei prime întrevederi, PITCOVICI i-a cerut primele informații despre dosarul în care este cercetat POPOVICIU GABRIEL, respectiv la ce procuror este în lucru, insistând, în urma refuzului ofițerului de poliție.

Imediat după această întâlnire, MOTOC ION a făcut denunțul.

La 17.12.2008, MOTOC ION a fost din nou contactat telefonic de PITCOVICI PETRU, întâlnindu-se în același loc, PITCOVICI PETRU folosind exprimarea ”ia zi”. MOTOC i-a comunicat că dosarul se află la un anumit procuror (nume eronat), iar PITCOVICI PETRU l-a întrebat „Poți să-mi zici și mie ceva? Putem să-l ajutăm pe om?”, MOTOC fiind deschis la discuții și stabilind să se vadă în ziua următoare la Codrii Cosminului.

În aceeași zi, după ce a fost contactat de MÂNDROC MARIAN , un prieten comun, care i-a comunicat că ȘERBAN CORNEL dorește să-l vadă pentru a discuta ceva, MOTOC ION l-a contactat pe acesta, care nu a negat că ar dori să discute, stabilind, de comun acord, să se vadă în ziua următoare și cu PITCOVICI PETRU la același restaurant.

La data de 18.12.2008, aflându-se împreună la masă, ȘERBAN CORNEL inițiază discuția cu MOTOC ION, cu cuvintele: ”mă interesează o chestie. Nu știu dacă ți-a zis ceva... (Pitcovici, care era prezent – n.n.), spunându-i că nu are interes foarte mare și că „omul acesta” (Popoviciu –n.n.) l-a ajutat, dezinteresat. S-au purtat discuții pe marginea dosarului în care POPOVICIU GABRIEL și ALECU ION erau cercetați de DNA, prilej cu care ȘERBAN CORNEL a transmis susținerile lui POPOVICIU GABRIEL în legătură cu faptele cercetate, încercând să-i demonstreze ofițerului de poliție că acesta nu este vinovat: „eu îți spun ce zice omul”. Aceeași atitudine de sprijinire a lui POPOVICIU GABRIEL a îmbrățișat-o și PITCOVICI PETRU, ambii inculpați sugerându-i lui MOTOC ION ce pași să facă în continuare. De menționat că ȘERBAN CORNEL a insistat să sublinieze că acesta e o persoană extrem de importantă, folosind expresia ”la el fac coadă să intre Băsescu, Tăriceanu”. Cei doi, necunoscând că MOTOC ION este delegat în cauză, i-au spus că trebuie să lucreze în dosar, nu să afle ce este în el prin alte metode, după care PITCOVICI PETRU a propus să se revadă după câteva zile, după ce MOTOC va citi dosarul. La finalul discuției, ȘERBAN CORNEL a insistat ca MOTOC ION să-l contacteze pe el după citirea dosarului, iar PITCOVICI PETRU i-a dat de înțeles că va fi recompensat.

La 24.12.2008, MOTOC a fost contactat de PITCOVICI PETRU, care i-a remis mai multe bunuri(whisky, palincă și altele), prilej cu care s-a purtat o scurtă discuție legată de dosar, PITCOVICI interesându-se dacă MOTOC a primit delegare pentru a lucra în cauză.

Aceeași întrebare i-a pus-o și ȘERBAN CORNEL la 29.12.2008, când, la solicitarea acestuia, s-au întâlnit lângă sediul DNA, inițierea discuției fiind făcută de ȘERBAN CORNEL, care a făcut și precizarea sugestivă „deci, n-are rost să-ți spun multe cuvinte...” la 15.01.2009, ȘERBAN CORNEL s-a interesat din nou de mersul dosarului, întrebându-l pe MOTOC dacă a apucat să vadă ceva și spunând că „omul a fost plecat, s-a întors aseară și l-a întrebat, urmând să se vadă cu el De asemenea, ȘERBAN CORNEL l-a întrebat pe MOTOC dacă dorește să meargă să se vadă cu acesta, ofițerul acceptând. Discuții asemănătoare s-au purtat și la 21.01.2009, la o întâlnire la inițiativa lui ȘERBAN CORNEL, care i-a reiterat lui MOTOC sugestia de a merge să se întâlnească cu POPOVICIU GABRIEL și cerând informații despre ce urmează să se facă în cauză, audieri, ridicări de documente, cerând să i se spună și nume de martori „că ideea e... nu știu dacă înțelegi ce... să simtă că e ceva OK...”, și chiar indicând pe cine ar trebui să audieze și oferindu-se să dea el un nume-două.

În urma demersurilor efectuate de ȘERBAN CORNEL, a avut loc întâlnirea dintre acesta, POPOVICIU GABRIEL și MOTOC ION la data de 27.01.2009, în care aceștia au discutat amănunte legate de dosar, de necesitatea unor audieri care să servească interesele persoanei cercetate, POPOVICIU GABRIEL indicând și nume de martori, cu sprijinul concret al lui ȘERBAN CORNEL a se vedea transcrierea înregistrării ambientale, iar la solicitarea lui MOTOC ION de a se asigura discreția acestor întrevederi, POPOVICIU GABRIEL a replicat, în mai multe rânduri, că „interesul cel mai mare este al său”, spunând că „riscul e enorm”. ȘERBAN CORNEL a făcut chiar și observația că „este un moment bun acum, că e agitația care este...”, referindu-se la schimbările în conducerea DNA care urmau a fi făcute, observație cu care și POPOVICIU GABRIEL a fost de acord. Cu aceeași ocazie, POPOVICIU GABRIEL l-a asigurat pe MOTOC ION de sprijinul său, dacă va avea nevoie de „o vorbă bună, pusă într-un moment-cheie”, fapt de natură a suscita interesul ofițerului de poliție judiciară cu privire la modul de efectuare a anchetei.

Inculpatul POPOVICIU GABRIEL a încercat să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unei părți, respectiv a inculpatului ALECU IOAN, pe care l-a determinat să aibă o atitudine procesuală de nerecunoaștere a faptelor comise, asigurându-l că are relații cu mai multe persoane importante, printre care și cineva de la „doi și-un sfert”, care îi poate ajuta fără nicio problemă, fiind într-o relație foarte bună cu comisarul care se ocupă de dosar.

Distinct de această situație de fapt, din actele premergătoare efectuate a mai rezultat că numitul ȘERBAN CORNEL, în perioada 27.12.2008-12.01.2009, a pus la dispoziția numitului DINU TIBERIU, consulul României la Milano, la solicitarea acestuia, lista detaliată a convorbirilor telefonice efectuate de la un post telefonic, permițând accesul acestuia la informații ce nu sunt destinate publicității, urmărindu-se ca, prin obținerea acestor informații, să fie înlăturat unul dintre angajații consulatului.

De asemenea, la solicitarea aceluiași DINU TIBERIU, ȘERBAN CORNEL a făcut demersuri pentru identificarea titularului/utilizatorului unui alt post telefonic. În schimbul permiterii accesului la aceste informații, ȘERBAN CORNEL a primit promisiuni și a beneficiat de sprijinul lui DINU TIBERIU, prin intermediul relațiilor acestuia, pentru promovarea în funcția de director adjunct al DGIPI (9.01.2009). În urma verificărilor efectuate și în urma audierii martorilor TEODORESCU BOGDAN și IONIȚĂ CRISTIAN a rezultat că aceste informații au fost solicitate verbal de ȘERBAN ILIE CORNEL, fără a avea la bază o adresă scrisă de solicitare, ci doar argumentul că este o activitate operativă.

Față de cele relatate și având în vedere apărările nepertinente formulate de PITCOVICI PETRU și ȘERBAN ILIE CORNEL cu ocazia audierilor, se poate concluziona că prin demersurile întreprinse, PITCOVICI PETRU și ȘERBAN ILIE CORNEL au înțeles să-l ajute, fără o înțelegere prealabilă, pe POPOVICIU GABRIEL și, implicit pe ALECU IOAN și pe celelalte persoane cercetate, să zădărnicească urmărirea penală în cauză, intervenind, în virtutea unor relații de amiciție anterioare cu MOTOC ION, asupra ofițerului de poliție judiciară, delegat să efectueze activități de urmărire penală, insistând în susținerea nevinovăției persoanei cercetate, sugerând și chiar propunând direct pașii ce urmau a fi efectuați în anchetă în scopul emiterii unei soluții de neurmărire penală în cauză.

Circumstanțele în care au acționat inculpații, în contextul monitorizării României de U.E pe Justiție, intervenția acestora într-un dosar penal al Direcției Naționale Anticorupție, poziția profesională pe care o ocupă aceștia, de director și, respectiv șef serviciu, instituțiile reprezentative și cu atribuții speciale din care aceștia fac parte, și anume Direcția Generală de Informații și Protecție Internă și Direcția Generală Anticorupție relevă pericolul concret pentru ordinea publică, faptele acestora influențând în mod extrem de negativ percepția publică asupra instituțiilor statului care trebuie să vegheze în fapt, la apărarea ordinii de drept și a legalității.

Prin ordonanța din data de 24.03.2009, înregistrată sub nr. 206/P/2006, față de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel prin ordonanța procurorului, a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 248¹ C.p. cu referire la art. 248 C.p., s-a dispus măsura reținerii, tot la data de 24.03.2009, pe o perioadă de 24 de ore pentru infracțiunea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 248¹ C.p. cu referire la art. 248 C.p.

Prin ordonanțele din 24.03.2009 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații ȘERBAN ILIE CORNEL și PITCOVICI PETRU pentru infr. de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 al. 1 C.p, aceștia având activități infracționale oarecum similare.

De asemenea, prin ordonanțele din aceeași dată s-a dispus reținerea pe 24 de ore, de la 23,05, până la 25.03.2009, ora 23,05, a înv. ȘERBAN ILIE

CORNEL, iar pentru înv. PITCOVICI PETRU de la ora 22,40 până la 25.03.2009, ora 22,40.

Săvârșirea infracțiunilor de către inculpați rezultă din denunțul, rapoartele și declarațiile date de către denunțatorul MOTOC ION; declarațiile martorilor TEODORESCU BOGDAN și IONIȚĂ CRISTIAN; procesul-verbal de percheziție corporală asupra lui ȘERBAN ILIE CORNEL, din data de 24.03.2009; note privind înregistrările audio și video ale unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, în temeiul autorizațiilor emise de Curtea de Apel București; declarațiile inculpaților, cu precădere a lui ALECU IOAN. Din probele administrate a rezultat că inculpații ȘERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI PETRU și POPOVICIU GABRIEL se află în situația prevăzută de art. 148 lit. f C.p.p., întrucât au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea lor în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Inculpatul POPOVICIU GABRIEL AUREL se află și în situația prev. de art. 148 lit. b C.p.p., întrucât a încercat să zădărnicească aflarea adevărului în mod direct prin influențarea inculpatului ALECU IOAN.

În raport cu cele expuse, apreciază că măsura arestării preventive este necesară în interesul urmăririi penale și, în temeiul art. 149¹ rap. la art. 143 și art. 148 lit. f C.p.p., solicită luarea măsurii arestării preventive a inculpaților ȘERBAN ILIE CORNEL (pentru infracțiunile prevăzute de art.264 Cod Penal si art.12 lit.b din Legea nr.78/2000), PITCOVICI PETRU DANIEL (pentru infracțiunea prevăzuta de art.264 Cod Penal) și POPOVICIU GABRIEL AUREL (pentru infracțiunea prev.de art.26 rap.la art.248/1 cu referire la art.248 Cod Penal; față de acesta art.148 lit.b si f Cod Procedură Penală) pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de 25.03.2009 până la 22.04.2009.

Avocat DAN APOSTOL, apărător al inculpatului POPOVICIU GABRIEL AUREL învederează ca inculpatul dorește sa dea declarații in fata instanței.

Curtea apreciază că nu mai este cazul a mai fi ascultat , mai ales că procurorul a susținut propunerea de arestare iar inculpatului i s-a luat o declarație, atașata la dosar, in care a relatat ca menține declarațiile date in cauza.

Aparatorul solicita respingerea sesizării parchetului de luare a măsurii arestării preventive întrucât acuzația reținută in referatul parchetului nu respecta cerințele legale, nu exista o descriere a faptei. Susține in aceasta zi învinuitul Alecu a fost audiat la parchet, bolnav fiind, in condiții de presiune, iar pe declarațiile acestuia DNA-ul își susține referatul. Considera ca declarația luata lui Alecu, care este bolnav, în arest, este ilegala, pro causa. Susține ca Popoviciu Gabriel Aurel nu a încercat sa influențeze ancheta și nu exista probe care sa demonstreze afirmațiile parchetului, in sensul ca ar periclita ancheta penala.

In ceea ce privește reținerea disp.art.148 lit.b si f Cod Penal nu exista probe administrate la dosar in susținerea acestora, iar datele ce caracterizează persoana inculpatului, necunoscut cu antecedente penale, care are familie,

afaceri in derulare, nu releva pericolul concret pe care l-ar prezenta cercetarea acestuia in stare de libertate.

Despre prejudiciul evaluat la circa 300 mil.euro susține ca in dosar nu exista constituire de parte civila, iar evaluarea efectuata in referatul preliminar întocmit de parchet nu constituie probe in interesul art.64 alin.2 Cod Procedură Penală, considerând aceasta ca fiind proba ilegala.Susține că terenul in cauza nu se afla pe domeniul public ci pe cel privat al universitarii, procedurile întocmite erau legale, si se impune efectuarea unei expertize pentru evaluarea acestuia.

Considera nerelevante înregistrările in mediul ambiental, iar cu privire la infrațiunea de corupție, aceasta nu i-a fost adusa la cunoștință inculpatului.

Al doilea aparator al inculpatului, avocat PÎȘLARU ANDREIA susține ca achiesează intru totul concluziilor colegului sau.

Aparatorul ales al inculpatului SERBAN ILIE CORNEL, avocat DORU VIOREL URSU arata ca acesta este cercetat pentru infrațiunea de favorizare a infractorului,după schimbarea încadrării juridice a faptelor, si susține ca acesta nu putea favoriza pe cei fata de care nu începuse urmărirea penală. Inculpatul deținea o funcție importanta si era firesc sa se afle in anturajul anumitor persoane influente. Din discuțiile telefonice nu rezulta nimic, nu a încercat sa determine un polițist in nici un fel in cauza în care, repetă, nu se începuse urmărirea penală. Procuroul nu a indicat cine anume a provocat întâlnirile inculpatului Serban Ilie Cornel.Invedereaza ca Motoc a provocat, iar aceasta atitudine de provocare, care sa determine obținere de probe este interzisa. Probatoriul este inconsistent, contradictoriu,care trebuie bine analizat, si susține ca in spatele acestor acțiuni se afla un delator, un provocator cum prea des se întâmpla in justiție.

Datele ce caracterizează persoana inculpatului atesta o buna reputație a acestuia și pe plan internațional.

Considera ca in cauza, eventual, se putea solicita măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau tara, nicidecum măsura arestării preventive.

Aparatorul ales al inculpatului PITCOVICI PETRU DANIEL susține ca prin modificarea disp.art.148 lit.h in art.148 lit.f Cod Procedură Penală a atras obligativitatea probării pericolului concret pe care l-ar prezenta cercetarea inculpatului în stare de libertate. Trebuie analizat elementul material al faptei care, in cazul infrațiunii prevăzute de art.264 Cod Penal este ajutorul dat unui infractor fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infrațiunii, pentru a îngreua sau zădărnici urmărirea penală. In cauza este vorba de o infrațiune de intenție directa, iar elementul material trebuie sa se regăsească in actele de ajutor date infractorului, rezultatul subsecvent fiind zădărnicierea efectuării urmăririi penale. Fata de inculpat s-a reținut ca a făcut demersuri pe lângă denunțator, deci actul material este tocmai intervenția făcuta. Se întreabă daca acest act produce pericol pentru producerea pericolului ?

Mai mult, denunțatorul nu putea da o soluție in dosar, ci procurorul, inculpatul nu putea produce rezultatul, respectiv stare de pericol pentru

efectuarea justiției, și dacă respectiva cauză nu se afla în cursul urmăririi penale sau al judecății, nu se putea ajunge la un asemenea rezultat.

În cauză nu era începută urmărirea penală, astfel ca nu era îndeplinită condiția premisa.

Inculpatul nu a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, pericolul prevăzut de art.148 lit.f Cod Procedură Penală nu este probat, iar procurorul nu a susținut acuzarea, în sensul că nu a indicat nici o probă în susținerea art.148 lit.f Cod Procedură Penală .

Ca circumstanțe ale inculpatului învederează că are familie și trei copii minori în întreținere.

Considera că, dacă în cauză nu era vorba de o persoană cu o asemenea funcție de conducere, astfel cum este inculpatul, nu s-ar fi solicitat arestarea.

Inculpatul nu a avut inițiativa întâlnirilor, nu l-a cunoscut niciodată pe Alecu și nu avea nici un interes imediat în favorizarea infractorului , atât el cât și coinalpații fiind persoane onorabile care și-au făcut datoria.

Al doilea apărător al inculpatului PITCOVICI PETRU DANIEL declară că achiesează concluziilor colegului său și în subsidiar, în temeiul disp.art.149/1 alin.12 Cod Procedură Penală raportat la art.146 alin.11/1 Cod Procedură Penală, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu una din măsurile prevăzute de art.145-145/1 Cod Procedură Penală. Susține că disp.art.136 alin.1 Cod Procedură Penală prevăd că scopul măsurilor preventive sunt : buna desfășurare a procesului penal, pentru a se împiedica sustragerea de la urmărirea penală a inculpatului sau învinuitului. În cauză au fost audiați inculpații, cei mai importanți martori, s-au transcris convorbirile telefonice, astfel ca măsura arestării preventive nu este oportună în acest stadiu procesual.

Reprezentantul parchetului, cu privire la susținerile apărătorilor, declară că în cauză, chiar dacă este vorba de fapte vechi, motivul de arestare a inculpatului Popoviciu a intervenit în ianuarie 2009, iar complicitatea poate fi ajutorul dat în orice mod; iar autorul infracțiunii nu a fost propus pentru arestare întrucât a recunoscut comiterea faptelor, a ajutat la aflarea adevărului, iar mărturia acestuia, chiar dată în arest și în condiții de boală nu este ilegală, ci doar incomodă pentru inculpați.

În privința inculpatului Șerban susține că zădărnicierea urmăririi penale presupune și împiedicarea începerii urmăririi penale, iar din convorbirile lui cu Motoc , aflate în vol.3 relevantă este replica acestuia „încerci să mă provoci”.

S-a mai susținut că polițistul nu putea efectua acte în dosarul de urmărire ci procurorul, însă polițistul era delegat să efectueze acte de urmărire penală și poate influența desfășurarea anchetei.

Convorbirile au fost inițiate de inculpați, cu excepția uneia singură, care a avut loc la inițiativa lui Motoc, la solicitarea lui Șerban.

În cauză, zădărnicierea urmăririi penale presupune și împiedicarea începerii urmăririi penale, iar acele lui Pitcovici sunt de natură să producă neînceperea urmăririi penale.

In ultimul cuvânt, inculpatul **POPOVICIU GABRIEL AUREL** susține ca se raliază concluziilor apărătorului ales, este nevinovat, fapt ce reiese din dosarul de urmărire penală, nefiind probe in acuzarea sa. Nu a existat intenție probata de a săvârși vreo infracțiune, susține că Motoc a dorit să se întâlnească cu el si nu l-a contactat niciodată pe acesta deși avea numerele de telefon. Susține ca nu a făcut vreo propunere de corupție nimănui , fiind făcute zeci de controale cu privire la terenul care se afla in domeniul privat al statului, si susține ca este la dispoziția instanței pentru lămurirea cauzei.

In ultimul cuvânt, inculpatul **ȘERBAN ILIE CORNEL** susține ca se raliază concluziilor apărătorului ales, ca ceea ce se invoca sunt fărâme care nu au legătură cu realitatea, că nu a făcut nici o propunere pentru intervenție in dosar, ca parchetul trebuia sa dea un exemplu cu acest dosar. Susține ca are legături cu alte instituții ale statului, ca i s-a adus o informație in legătura cu amenințarea unui demnitar. Înederează că a dat declarație pentru ridicarea unor acte pentru clarificarea anchetei si s-a sigilat tot biroul, iar in cursul zilei de ieri si-a dat demisia de onoare. Susține că nu a comis nici o faptă prevăzută de legea penală română.

In ultimul cuvânt, inculpatul **PITCOVICI PETRU DANIEL** susține că acuzațiile sunt total nefondate, că niciodată nu i-a solicitat lui Motoc să intervină pentru soluție de neîncepere a urmăririi penale în dosar, neavând nici un interes în respectivul dosar, că nu a purtat discuții cu Motoc decât la inițiativa acestuia, și nu putea influența acest dosar în care nu se lucra de doi ani. Cu privire la afirmația „putem sa-l ajutam pe om” s-a referit la lucrarea dosarului și nu la o soluție in dosar, oricare ar fi fost ea. Susține ca sticla de whisky era data cu ocazia Crăciunului, iar punga, al cărui conținut nu îl cunoștea nu era a lui, a primit-o de la Marius Stoica. Înederează că are trei copii minori in întreținere, este stânjenit de situația în care se află iar acuzațiile i se par fabuloase.

C U R T E A

Asupra cauzei penale de față, deliberând, constată următoarele :

La data de 25 martie 2009, orele 18,40, s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel București, Secția a II- a penala, cererea Parchetului/ Înalta Curte de Casație si Justiție - D.N.A de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților **SERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI PETRU DANIEL si POPOVICIU GABRIEL AUREL** pe o durata de 29 de zile, începând cu data de 25.03.2009 si pana la 22.04.2009.

Din referatul cu propunerea de arestare, întocmit in data de 25.03.2009, reiese ca prin **Rezoluția din 19.03.2009** data in dosarul nr.206/P/2006 , s-a dispus de către acest parchet, începerea urmăririi penale, intre alții, a numiților **ALECU IOAN NICOLAE** pentru infracțiunea prev. de art.248/1 C.pen. cu ref. la art.248 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen. si **POPOVICIU AUREL**

GABRIEL pentru infracțiunea prev. de art.26 C.pen rap. la art.248/ C.pen cu ref. la art.248 C.pen.

Prin **Rezoluția din 23.03. 2009** s-a dispus, în același dosar, începerea urmăririi penale împotriva mai multor inculpați , între care **POPOVICIU GABRIEL AUREL** pentru infracțiunea prev. de art.255 al.1 C.pen rap. la art.6 si 7 al.2 din legea nr.78/2000, **SERBAN ILIE CORNEL** pentru infracțiunile prev. art.26 C.pen rap. la art.255 al.1 C.pen si la art.6 si 7 al.2 din legea nr. 78/2000, art.12 lit. b din aceeași lege, **PITCOVICI PETRU DANIEL** pentru infracțiunile prev. de art.26 C.pen rap. La art.255 al.1 C.pen si la art.6 si 7 al.2 din legea nr.78/2000, art.255 al.1 C.pen rap. La art.6 si 7 al.2 legea nr.78/2000, **ALECU IOAN NICOLAE** pentru infracțiunea prev. de art.26 C.pen rap. la art.255 al.1 c.pen si la art.6 si 7 al.2 din legea nr.78/2000.

Prin **Ordonanța din 24.03.2009**, Parchetul, în baza art.238 c.pen, a schimbat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților **SERBAN ILIE CORNEL** si **PITCOVICI PETRU DANIEL** , fiecare dintre aceștia fiind cercetați pentru infracțiunea prev de art.264 al.1 c.pen.

În cuprinsul referatului se reține că la data de 12.04 2000, numitul **ALECU IOAN NICOLAE** , în calitate de rector și alte persoane cu funcții de conducere din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicina Veterinară București au convenit asupra încheierii unui contract de asociere în participațiune cu SC Log Trans S.R.L, reprezentată de numitul Bejenaru Andrei –Mihai. S-a motivat că în acest mod se atrag resurse financiare pentru eficientizarea exploatării patrimoniului USAMV București, să se dezvolte investițiile și exploatarea comercială . USAMV s-a obligat, printr-o clauză contractuală, să aducă, drept aport la capitalul social, terenurile aferente fermei Băneasa, în măsura în care se dobândește titlul de proprietate asupra acestora, revenindu-i astfel 49% din capitalul social al societății. SC Log Trans SRL s-a obligat să aducă sumele necesare derulării contractului pentru asigurarea finanțării activității universității. În baza H.G nr.123/1993 s-au înființat stațiuni didactice care desfășurau activități de autofinanțare și care potrivit H.G. nr.47/1999 și-au putut extinde activitățile de producție industrială, comercializare etc.. încheind parteneriate cu asociați români sau străini. Baza materială și regimul juridic al acestora a fost reglementat prin legea nr.84/1995. Potrivit aceluiași referat al Parchetului, în ceea ce privește terenurile și construcțiile aferente, aflate în administrarea unităților de învățământ, ca și locuințele de serviciu nu puteau fi înstrăinate sau transferate cu orice titlu.

Parchetul susține că în speța, prin încheierea contractului de asociere, înregistrat legal, nu au fost respectate tocmai aceste norme și s-au prevăzut în contract și activități care nu se regăsesc enumerate în art.4/ din HG nr.123/1993. Scopul urmărit al societății asociate a vizat acapararea terenurilor universității. În urma încheierii unui act adițional prin care USAMB București a fost cooptată acționar, societatea și-a luat denumirea de Băneasa Investments S.A.

In 19.07.2002, prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, **POPOVICIU AUREL GABRIEL** a fost numit administrator al societății și a devenit vicepreședinte al Consiliului de Administrație al acesteia. In timpul exercitării acestor funcții de către **POPOVICIU**, USAMV București, reprezentata de rectorul **ALECU IOAN NICOLAE** a adus aport în natura la capitalul social al societății dreptul de proprietate asupra unui teren de 224 ha. “

Acest aport s-a făcut , în opinia Parchetului, cu încălcarea disp.art.166 al.5 și 6 din Legea nr.84/1995 rep. și a celorlalte acte normative invocate, creându-se statului un prejudiciu de 2,24 milioane USD.

Aflându-se în contextul efectuării **actelor premergătoare** în dosarul nr.206/P/2006 privind infracțiunile pentru care sunt cercetați **ALECU și POPOVICIU** (cauza ce se instrumentează din **2006 !!!!!**), Parchetul s-a sesizat cu privire la faptele penale reținute a fi fost săvârșite în perioada decembrie 2008 – martie 2009 de **PITCOVICI PETRU**, ofițer de poliție judiciară, șef divizie operațiuni în cadrul D.G.A și de **SERBAN ILIE CORNEL**, director D.G.I.P.I. Faptele acestora constau în contactarea ofițerului de poliție judiciară din cadrul D.N.A, **MOTOC ION** căruia i-au solicitat, ca prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu să determine finalizarea cu celeritate a anchetei (începute în 2006) și emiterea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale față de inculpații **ALECU IOAN NICOLAE** și **POPOVICIU GABRIEL** din dosarul nr.206/P/2006.

Denunțul ofițerului Motoc din 16.XII.2008 a fost înregistrat sub nr.199/P/2008 (conexat prin ordonanța nr. la dosarul 206/P/2006.

În baza autorizațiilor legale (10) s-au înregistrat audio și video și s-au interceptat convorbiri telefonice, cele purtate în mediul ambiant între **SERBAN ILIE CORNEL, PITCOVICI PETRU DANIEL, POPOVICIU GABRIEL, ALECU IOAN NICOLAE** , Gaman Marin și Ciocoiu Dumitru.

Perioada infracțională este se întinde de la 16.XII.2008 (data denunțului) și până în martie 2009.

Potrivit referatului Parchetului,

- **în data de 16.XII.2008, inc. PITCOVICI** l-a contactat telefonic și apoi personal pe ofițerul de poliție judiciară Motoc Ion solicitând informații despre dosarul în care este cercetat **POPOVICIU** și ce procuror îl instrumentează.

- **în data de 17.XII.2008, inc.PITCOVICI** l-a contactat telefonic și apoi personal pe Motoc întrebându-l dacă poate fi ajutată persoana despre care discutaseră (**POPOVICIU**)

- **în data de 18.XII.2008 inc SERBAN CORNEL și PITCOVICI** au luat masa cu Motoc și i-au transmis susținerile lui **POPOVICIU** în legătură cu faptele, sugerându-i actele care să se mai administreze și faptul că se învârt în cercuri înalte “la el fac coada să între Basescu, Tariceanu.” I s-a cerut lui Motoc să obțină o delegare de instrumentare a cauzei, dându-i-se de înțeles că va fi recompensat.

- in data de 24.XII.2008, inc. PITCOVICI, întâlnindu-se cu Motoc, i-a dus acestuia o pungă cu mai multe bunuri

- in data de 29.XII.2009, inc. SERBAN CORNEL a purtat o discuție cu Motoc asupra dosarului, a delegării acestuia in cauza si cu privire la o întâlnire cu POPOVICIU

- in data de 21.01.2009, Motoc s-a întâlnit, cu inc. SERBAN, la inițiativa acestuia, discutând despre administrarea unor probatorii - audiere martori

- in data de 27.01.2009a avut loc întâlnirea dintre Motoc, POPOVICIU si SERBAN discutându-se despre martorii ce trebuiau audiați, despre discreția asupra discuțiilor si întâlnirilor lor; totodată, POPOVICIU a afirmat ca “interesul cel mai mare este al sau”, ca Motoc va avea sprijinul sau,”o vorba buna, pusa intr-un moment cheie”.

In opinia Parchetului, POPOVICIU a încercat sa zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea atitudinii procesuale a inculpatului ALECU pe care l-a asigurat ca persoane importante ii susțin si ajuta.

S-a apreciat ca prin demersurile întreprinse, fără a exista o înțelegere prealabila, inculpații SERBAN si PITCOVICI au înțeles sa-i ajute pe inc. POPOVICIU si ALECU, zădărnicipind aflarea adevărului, sugerând si propunând pași in ancheta.

Prin Ordonanțele emise in 24.03.2009 cei 4 inculpați , fata de care s-a pus in mișcare acțiunea penala, au fost reținuți si prezentați Curții.

Inculpatului SERBAN i s-a mai reținut si săvârșirea infracțiunii prev. de art.12 lit.b legea nr.78/2000 care a constat

- in punerea la dispoziția consulului României la Milano,la solicitarea acestuia, a unei liste cu convorbiri telefonice purtate de la un anume post telefonic,

- identificarea utilizatorului telefonului care transmitea mesaje amenințătoare la adresa ministrului sănătății, cu care consulul se afla intr-o legătura de rudenie, prin intermediul numiților Teodorescu Bogdan si Ionita Cristian, audiați ca martori in cauza.

S-au invocat dispozițiile art.148 lit.f cpp in ceea ce ii privește pe toi cei patru inculpați, cu mențiunea si a literei b al art.148 cpp referitor la inculpatul POPOVICIU.

La dosarul cauzei s-au atașat cele 22 de volume de urmărire penala.

Cele 5625 de pagini cuprind probatorii instrumentate in mai multe dosare penale cu privire la care nu exista ordonanțe de conexare: 634/II/2006,117/P/2008,3078/II/2008,14654/P/2006,8683/P/2005,1517/P/2006,1298/II-I/2007,206/P/2006 la care prin Rezoluția din 20.03.2009se conexează dosarul 191/P/2008.

Aparent voluminos, dosarul de urmărire penala din prezenta cauza se reduce la o multitudine de înscrisuri – copii xeros, necertificate, in duble si triple versiuni care privesc , in principal actele de constituire, de asociere intre USMV București si societatea reprezentata de învinuitul Bejenaru, acte adiționale, acte de proprietate asupra terenului in discuție, referitoare la activitatea SC Baneasa

Investments SRL, legislație, corespondenta dintre USMV București, reprezentata de inculpatul **ALECU IOAN NICOLAE** si Ministerul Educației si Învățământului care avizează solicitarea universității de utilizare a terenului in discuție in parteneriat cu SC Baneasa Investments SRL (volumele 7,10,11,12,16,17,18), rapoarte de expertiza tehnica a terenurilor efectuate in 16.04.2003 si 15.X.2004, hărți (vol. 8,9,10,11,12,14,15,17,19,20,21), declarații de martori, plângerile penale înregistrate la 9.02.2005 de către petenții Becali George si Bundoiu, plângeri menținute si precizate la 24.05.2008, 12 si 14 iunie 2006 (vol.4 si 18), Rezoluția de neîncepere urmărire penala in condițiile art.10 lit.a Cpp, (fapta nu există) data de Parchet in cauza 1481/P/2006 cu privire la inculpații **ALECU IOAN NICOLAE si POPOVICIU AUREL GABRIEL**, referitoare la aceleași infracțiuni care se cercetează in prezent, urmare a infirmării la 11.06.2008 a soluției, respectiv art.248/1 rap. la art 248 c. pen.

Parchetul prin reprezentant, a solicitat, luarea măsurii arestării preventive a celor trei inculpați, in condițiile art.148 lit f si b c.p.pen., întrucât sunt întrunite cumulativ elementele obiective si subiective ale infracțiunilor pentru care inculpații sunt cercetați.

La termenul de judecata din 25.03.2009, audiați pe rând, inculpații si-au menținut declarațiile arătându-și disponibilitatea de a contribui la aflarea adevărului si a face , la nevoie, precizările necesare.

Pe parcursul cercetării, Ordonanțele de reținere date de procuror si-au încetat efectele, inculpații, ieșind pe rând de sub puterea acestora.

Inculpații , direct si prin avocații lor, au arătat ca nu se considera vinovați de acuzele ce li se imputa, mai mult au fost lipsiți de posibilitatea de a-si face o apărare corespunzătoare, de a cunoaște piesele dosarului. Inculpatul POPOVICIU a cerut Curții sa constate ca sesizarea acesteia este nula încât nu putea sa se dispună începerea urmăririi penale, fără audierea inculpatului care era programata pentru data de 26.03.2009. Fiecare dintre inculpați a negat comiterea infracțiunilor, arătând ca încadrarea juridica data faptelor nu este corecta , ca ei au avut in vedere, in discuțiile colegiale cu Motoc sa determine urgentarea soluționării cauzei care trenează de mai mulți ani si ca trimiterea in judecata sau pronunțarea soluției de neîncepere a urmăririi penale ar debloca situația.

S-a făcut si o judicioasa analiza teoretica a infracțiunii de favorizare a infractorului pentru a se sublinia ca actele materiale ale inculpaților , astfel cum au reieșit din probatoriul administrat contravin înțeleșului, esenței acestei fapte penale incriminate.

Examinând actele si lucrările cauzei, Curtea retine următoarele:

În urmă cu câțiva ani (2005-2006) la sesizările petenților Becali George și Bundoiu Lucian Gabriel, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a început cercetarea penală a doi dintre inculpații din prezenta cauză Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Aurel Gabriel pentru comiterea aceluiași infracțiuni pentru care sunt cercetați și în prezent.

Prin Rezoluția din data de 14.02.2008 dată în dosarul nr. 1481/P/2006 de Parchetul/Înalta Curte de Casație și Justiție s-a făcut aplicarea disp.art.10 lit.a Cod procedură penală și s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de aceștia pentru infracțiunea prev. de art. 248¹ raportat la art.248 Cod penal și, respectiv, art.26rap la art. 248¹ raportat la art.248 Cod penal.

În urma schimbărilor legislative, competența instrumentării unor astfel de cauze a revenit Direcției Naționale Anticorupție care, prin Rezoluția din 11.06.2008 a infirmat soluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În completarea probatoriului administrat în dosarul nr.206/P/2006, s-au mai făcut audieri și o evaluare premisă a terenului de 224 ha deținut, în mod nelegal, potrivit Parchetului, de către SC Băneasa Investments SRL.

În condițiile unei lăzieri a desfășurării actelor procesuale în dosarul instrumentat de D.N.A., inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel, în considerarea unei relații colegiale cu ofițerul judiciar Motoc Ion, l-au contactat, solicitându-i, potrivit afirmațiilor lor dar și ale Parchetului, concursul la urgentarea finalizării cercetărilor privindu-i pe inculpații Alecu și Popoviciu (proces-verbal 18.12.2008 –CD-R.2, relatare a lui Pitcovici Petru către Moțoc Ion cu privire la cuvintele adresate de Puiu Popoviciu în discuția cu Bănescu: „Să mă trimită în judecată!... Să facă ceva cu el! Mă cheamă când mi-e lumea mai dragă, mă văd aștia pe acolo. Ce firmă îmi pune pe poartă?”.

Întâlnirile avute de cei trei, inclusiv cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel (în data de 17.12.2008), au fost înregistrate audio și video, telefonic și ambiental în conformitate cu dispozițiile legale în urma denunțului lui Motoc Ion,

Parchetul a dat Rezoluții de începere a urmăririi penale în zilele de 20 și 23.03.2009 și a pus în mișcare acțiunea penală întrucât s-a apreciat că sunt indicii că Popoviciu Aurel Gabriel l-a ajutat pe numitul Alecu Ioan Nicolae să săvârșească infracțiunea prev. de art.248¹ raportat la art.248 Cod penal.

Pe de altă parte, numiții Șerban Cornel Ilie și Pitcovici Petru Daniel l-au contactat și i-au solicitat ofițerului judiciar Motoc Ion să reușească să fie delegat în instrumentarea acestei cauze și să îndeplinească acte care să determine soluționarea cu celeritate a dosarului și emiterea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale față de Popoviciu Aurel, asigurându-l într-un mod discret dar perceptibil, de intenția recompensării sale materiale și eventualei avansări ierarhic profesionale.

La dosar se afla multiple acte/documente (Hotărâri ale Senatului USMV București, ale Adunării Generale Ordinare ale Acționarilor, acte de proprietate nedesființate, avize ale Ministerului Învățământului privind circuitul terenurilor vizate), între care, însă, nu se regăsește suportul probator prin care să se identifice în mod concret, mai departe de indicii, actele neîndeplinite sau îndeplinite defectuos de inculpatul Alecu Ioan Nicolae care să fi condus prin ele însele la cauzarea unei tulburări însemnate bunului mers al instituției ori patrimoniului acesteia, specifice infracțiunii de abuz în serviciu contra

intereselor publice, in forma calificata, prevazuta de art. 248/1 cod penal rap. la artr. 248 cod penal.

Cu atât mai dificil se pune problema în ceea ce privește depășirea stadiului de indicii referitor la complicitatea inculpatului Popoviciu Gabriel Aurel la comiterea acestei infracțiuni, câtă vreme materialul probator și mențiunile din Referatul de propunere a luării măsurii arestării preventive se reduc la o frază generică: **„Din actele premergătoare efectuate in cauza rezulta ca, inculpatul, POPOVICIU, spune Parchetul, a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului ALECU IOAN NICOLAE, interpunându-l pe învinuitul Bejenaru Mihai Andrei. Interesul acestui inculpat a fost de a-l sprijini pe rectorul Universității să aducă terenul USAMV ca aport in natura la capitalul social al SC Baneasa Investments.”**

În ce privește Rezoluția de începere a urmăririi penale a inculpatului Popoviciu Gabriel și pentru infracțiunile prev. de art. 255 alin. 1 rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea 78/2000, Curtea nu înțelege să ia în discuție această faptă și încadrarea juridică despre care se face vorbire în referatul Parchetului întrucât, potrivit precizărilor procurorului de caz, nu s-a înțeles să se invoce în solicitarea luării măsurii arestării preventive și săvârșirea acestei fapte de corupție (dare de mită).

În ceea ce-i privește pe inculpații Pitcovici și Șerban, cercetați pentru savarsirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prevazuta de art. 264 alin. 1 Cod penal există indicii în sensul art. 68¹ Cod procedură penală necontestate nici de către aceștia (a se vedea procesele-verbale de redare a convorbirilor dintre Pitcovici Petru și Motoc Ion; proces-verbal din 15.01.2009 privind-l pe Șerban Cornel)

Nu mai puțin adevărat este că din probele dosarului rezultă că ofițerul judiciar Motoc Ion, cu fiecare întâlnire (aflată sub controlul organelor judiciare în urma denunțului acestuia) este tot mai insistent, volubil, cu inițiativă și propuneri care incită la reacții pe măsură din partea inculpaților Pitcovici, Șerban și Popoviciu (proces-verbal din 18.12.2008, notă redare discuție Motoc Ion care îi propune lui Pitcovici Petru să-i aranjeze o întâlnire cu procurorul, propunere refuzată inasa de inculpat; proces-verbal din 10.02.2009 fila 67 din care rezulta ca Moțoc Ion îi spune lui Pitcovici Petre: „Îi dau N.U.P.- eu!”; de asemenea procesul-verbal din 2.03.2009 fila 96 conform caruia Moțoc Ion îi spune lui Popoviciu Gabriel „...în maxim 2-3 săptămâni, o rezolvăm! E OK?”).

În contextul dat, încurajarea ofițerului Motoc Ion de a determina prin actele sale soluționarea cu celeritate a dosarului 206/P/2006 și dacă se poate și favorabil – neîncepere a urmăririi penale privind pe inculpații Alecu și Popoviciu - se realizează, potrivit probelor din dosar și prin invocarea unor nume și relații interpersonale ale acestuia din urma, în măsură să intimideze sau să dea cel puțin sentimentul unor garanții de susținere în acțiunile sugerate acestuia (proces-verbal din 18.12.2008, notă de redare fila 7 în care Pitcovici redă lui Moțoc Ion cuvintele spuse de Bănescu lui Puiu Popoviciu: „Bă îți dau

cuvântul meu că nu m-am văzut cu Tuluș față în față. Am vorbit doar la telefon”; același proces-verbal din 18.12.2008 – Notă de redare în care Pitcovici Petru îi spune lui Moțoc Ion că „Puiu Popoviciu a vorbit cu Băsescu” și că „Puiu Popoviciu este asociat într-o firmă cu fratele lui Băsescu”).

Veridicitatea afirmațiilor este greu de asumat din economia dosarului, dar o conexiune cu cererea procurorului șef de secție de abținere în instrumentarea acestui dosar și acceptată la nivelul conducerii D.N.A. este posibilă (Vol. 4 , fila 9, Ordonanța din 23.03.2009).

În sarcina inculpatului Șerban Cornel se mai reține și săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 12 lit. b din Legea 78/2000 ce constă în acte premergătoare efectuate în perioada 27.12.2008-12.01.2009 prin care i-a pus la dispoziția numitului Dinu Tiberiu, persoană oficială, la solicitarea acestuia, o listă detaliată a convorbirilor telefonice efectuate de la un anumit post telefonic. Totodată, s-a susținut de către Parchet ca inculpatul Șerban ar fi făcut demersuri pentru identificarea utilizatorului acestui post telefonic de unde erau transmise mesaje de amenințare către cumnatul numitului Dinu Tiberiu.

În legatura cu această faptă, abordată în doar trei fraze în cuprinsul Referatului de propunere a arestării preventive inculpaților, se fac afirmații pentru care în cele 22 de volume ale dosarului de urmărire penală nu s-au identificat probatorii care să le și susțină.

În altă ordine de idei, din declarațiile martorilor Teodorescu Bogdan și Ioniță Cristian (filele 1220127 din vol.II D.U.P) rezultă că demersurile ulterioare solicitării verbale făcute de inculpatul Șerban Cornel în sensul arătat au urmat o cale oficială prin emiteră de adrese.

Cum elementele existente în această fază procesuală cu privire la pretinsa săvârșire a infracțiunii arătate, nu sunt suficient de concludente, Curtea urmează să aprecieze și acest aspect în soluția ce se impune cu privire la propunerea Parchetului.

La stabilirea celor mai adecvate măsuri preventive față de inculpați, urmează să se aibă în vedere, în conformitate cu art. 136 alin. 1 și 8 Cod procedură penală, gradul de pericol social al infracțiunilor pentru care acestia sunt cercetați precum și circumstanțele personale ale acestora.

Odată îndeplinite dispozițiile art. 143 Cod procedură penală sub aspectul existenței de probatorii și indicii temeinice astfel cum sunt definite de art. 68¹ Cod procedură penală – date care justifică presupunerea rezonabilă că inculpații ar fi comis faptele și necesitatea asigurării desfășurării normale a unei proceduri judiciare -, Curtea poate aprecia dacă și care măsură se impune a fi luată în concordanță cu dispozițiile legale și materialul probator existent în cauză (Vol.3, proces-verbal din 24.12.2008, redare discuție Pitcovici Petru către Motoc Ion „Da, nu poți bă să ții la nesfârșit, are 2 ani dosarul!; Vol. 2, proces-verbal din 2.02.2009 de redare a discutiei dintre Șerban Cornel și Motoc Ion: „... după tine sunt multe de făcut, adică activități, ca să se termine odată cu astea?).

În raport de datele dosarului, Curtea consideră că luarea măsurii arestării preventive cu privire la inculpați este excesivă, nu-și găsește acoperire legală în condițiile invocate de Parchet art. 148 lit. f Cod procedură penală (pentru inculpații Șerban și Pitcovici) și respectiv art. 148 lit. b și f Cod procedură penală (pentru inculpatul Popoviciu).

În opinia Curții nu sunt întrunite în mod cumulativ condițiile legale excepționale, care să justifice o astfel de măsură extremă, cum este privarea de libertate.

Inculpații sunt fără antecedente penale, cu o comportare anterioară bună, nu există dovezi că acestia s-ar sustrage procedurilor judiciare în desfășurare.

Aducerea cu mandat a inculpaților pentru audiere din dispoziția procurorului de caz nu a avut la bază vreun refuz anterior al vreunuia din inculpați de a se prezenta la Parchet (precizare făcută în concluziile orale de procurorul de caz).

În altă ordine de idei, nu există nicio probă că lăsarea în libertate a vreunuia dintre inculpați ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică sau ar impieta normala desfășurare a procesului penal.

În declarațiile date, inculpații au precizat că se pun la dispoziția organelor judiciare și au disponibilitatea sinceră pentru aflarea adevărului.

Cel puțin în această fază procesuală și în contextul probator existent, nu sunt temeiuri să se ignore sau să fie privită cu neîncredere atitudinea procesuală manifestată de inculpați.

Însăși existența dosarului 206/P/2006 care este o continuare a dosarului 1481/P/2006, cu o durată de instrumentare apreciabilă, în disfuncție cu prevederile CEDO în materie, nu poate fi imputabilă conduite procesuale a vreunuia dintre inculpații Alecu sau Popoviciu (proces verbal din 2.03.2009, Popoviciu Gabriel Aurel – fila 6 către Moțoc Ion „Cât mai repede în ce mă privește”).

Curtea, pentru considerentele arătate, urmează să respingă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA, de luarea măsurii arestării preventive a celor trei inculpați.

În condițiile existenței însă a presupunerii rezonabile că faptele imputate inculpaților s-ar fi săvârșit (a se vedea fila 67, Vol. 2, proces-verbal 10.02.2009, fila 67 de redare a dialogului dintre Pitcovici Petru și Moțoc Ion: „Poți să-mi zici și mie ceva? Putem să-l ajutăm pe om? M.I. – Da”), Curtea urmează să facă aplicarea art. 145¹ Cod procedură penală raportat la art. 145 alin. 1 și 2² Cod procedură penală, coroborat cu art. 143 Cod procedură penală alin. 1 Cod procedură penală și să dispună obligarea fiecărui inculpat de a nu părăsi țara pe o durată de 29 de zile.

Pe parcursul exercitării acestei măsuri, inculpații vor fi obligați să respecte dispozițiile art. 145 alin. 1¹ lit. a,b, c și d și alin. 1² lit. c și f Cod procedură penală respectiv :

- să se prezinte la organul de urmărire penală/instanță ori de câte ori este chemat;
- să se prezinte la organul de poliție în ca a cărei rază teritorială locuiește ori de câte ori este chemat;
- să nu-și schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura:
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;
- să nu comunice direct sau indirect și să nu se apropie de ceilalți inculpați din prezenta cauză, martori, experți;
- să nu exercite profesia în exercitarea căreia s-a comis fapta.

Se vor pune în vedere fiecărui inculpat dispozițiile art. 145¹ rap. la art. 145 alin. 2² și se va atrage atenția asupra alin. 3 al aceluiași articol, în caz de încălcare cu rea credință a măsurii sau a obligațiilor care le revin, urmând să se ia măsura arestării preventive a acestora.

Aceste dispoziții urmează să se comunice în copie fiecărui inculpat, secției de poliție în a cărei rază locuiește fiecare inculpat, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul, organelor de frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor care le revin.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. privind arestarea preventivă a inculpaților **Șerban Ilie Cornel** –, **Pitcovici Petru Daniel** –- și **Popoviciu Gabriel Aurel** -- cercetați pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 264 alin. 1 Cod penal și art. 12 lit. b din Legea 78/2000, art. 264 alin. 1 Cod penal și respectiv art. 26 rap. la art. 248¹ rap. la art. 248 Cod penal.

În baza art.145¹ Cod procedură penală raportat la art.145 alin.1 și 2² Cod procedură penală coroborat cu art.143 alin.1 Cod procedură penală dispune pe o durată de 29 de zile, de la 26.03.2009 la 23.04.2009, obligarea inculpaților Șerban Ilie Cornel, Pitcovici Petru Daniel si Popoviciu Gabriel Aurel de a nu părăsi țara.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, fiecare inculpat este obligat să respecte dispozițiile art.145 alin.1¹ lit.a,b,c și d și alin.1² lit.c și f Cod procedură penală, respectiv:

- să se prezinte la organul de urmărire penală/instanță ori de câte ori este chemat;
- să se prezinte la organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiește ori de câte ori este chemat;

- să nu-și schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar care a dispus măsura;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;

- să nu comunice direct sau indirect și să nu se apropie de ceilalți inculpați din prezenta cauză, martori, experți;

- să nu exercite profesia în exercitarea căreia s-a comis fapta.

Pune în vedere fiecărui inculpat dispozițiile art.145¹ raportat la art.145 alin.2² și atrage atenția asupra alin.3 al aceluiași articol în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care le revin, se va lua măsura arestării preventive a acestora.

Prezenta se comunică în copie fiecărui inculpat, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește fiecare inculpat, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul, organelor de frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor care le revin.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs în 24 ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică azi 26.03.2009, ora 1.01.

PREȘEDINTE,
Viorica Costiniu

GREFIER,
Curea Mariana

Referat

După pronunțare, reprezentantul parchetului, în temeiul disp.art.140/3 alin.1 CPP formulează oral recurs împotriva încheierii de ședință.

GREFIER

Red. C.V.

Dact.A.A.

3 ex.27.03.2009