



Partidul Social Democrat
Șoseaua Kiseleff, nr.10
Sector 1, București
CP 011346
Tel. : 0314135114
Fax : 0314135199
e-mail: organizare.sg@psd.ro

Nr.înreg. **113/11.10.2021**

Către,

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, Sector 1, București
e-mail: anticoruptie@pna.ro, fax: 021.314.19.11

DOMNUL PROCUROR ȘEF,

Subscrisul **PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT**, cu sediul în Municipiul București, Șos. Dimitrievidi Pavel Kiseleff, nr. 10, Sector 1, **reprezentat legal prin domnul Marcel Ion Ciolacu, în calitate de Președinte,**

în temeiul dispozițiilor art. 289 Cod de procedură penală, formulăm prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numiților: _____

1. **CÎȚU VASILE – FLORIN**, *Prim - Ministru Interimar al României*, pe care vă rugăm să-l citați, în conformitate cu prevederile art. 259 alin. (1) teza a II-a Cod de procedură penală, la sediul Guvernului României, Palatul Victoria, din Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București,

2. **HUNOR KELEMEN**, *Viceprim – ministru Interimar*, pe care vă rugăm să-l citați, în conformitate cu prevederile art. 259 alin. (1) teza a II-a Cod de procedură penală,

la sediul Guvernului României, Palatul Victoria, din Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București,

3. **ZOLTÁN ATTILA CSEKE**, *Ministrul Interimar Dezvoltării, lucrărilor publice și administrației*, pe care vă rugăm să îl citați, în conformitate cu prevederile art. 259 alin. 1 teza a II-a Cod de procedură penală, la Cabinetul de Ministru din Bulevardul Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București,

4. **VÎLCEANU DAN**, *Ministrul Interimar Finanțelor Publice*, pe care vă rugăm să îl citați, în conformitate cu prevederile art. 259 alin. 1 teza a II-a Cod de procedură penală, la Cabinetul de Ministru din Bulevardul Libertății, nr.16, Sector 5, București,

5. dar și față de alte personae a căror identitate va rezulta din administrarea de probe,

cu privire la care solicităm efectuarea de cercetări în vederea stabilirii răspunderii penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „**constituire a unui grup infracțional organizat**”, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 367 Cod penal și

- „**abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave**”, faptă prevăzută și sancționată de de art. 13 indice (2) din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 183 Cod penal,

- alte infracțiuni,

solicitându-vă luarea cu celeritate a măsurilor legale în vederea lămuririi situației de fapt, stabilirii adevărului judiciar și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate.

În fapt,

Competența materială a unei guvernări de a realiza acte de dispoziție trebuie analizată, de fiecare dată, în cadrul unor repere extrem de clare de legalitate, acestea reprezentând un filtru obiectiv și necesar asigurării condițiilor necesare existenței statului de drept.

Conceptul de „*stat de drept*” nu poate subzista în cadrul unui sistem statal influențat permanent în mod negativ de actele arbitrare ale guvernării, efectele unor astfel de acte având, în final, ample repercusiuni asupra întregii structuri sociale și, implicit, asupra fiecărui cetățean în parte.

Atunci când actele arbitrare vizează modalitatea de gestionare a banilor publici sau când bugetul de stat este utilizat de o manieră frauduloasă, prin acte de guvernare deturnate în scop personal sau în folosul unor terțe părți, urmările au o gravitate deosebită și impact direct asupra cetățenilor, conturând dezechilibre majore în activitatea comunităților locale din care fac parte.

În aceste condiții, trebuie subliniat faptul că orice guvernare trebuie apreciată ca fiind legală și legitimă doar prin prisma unui sistem criterial complex și interdependent astfel încât încrederea acordată instituțiilor puterii prin actul constituțional și democratic al investirii trebuie să fie contrabalansată de capacitatea puterii de a-și îndeplini funcțiile sociale, dar și compatibilitatea cu sistemul de valori propus și acceptat.

Nu în ultimul rând, amintim faptul că rigorile la care trebuie supusă o guvernare care și-a pierdut votul de încredere al Parlamentului sunt mult mai exigente, astfel încât semnificația actelor materiale și juridice realizate după acest moment este una mult mai complexă.

Subliniem faptul că, în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1) din Constituția României: „*Guvernul, potrivit programului său de guvernare acceptat de Parlament, asigură realizarea politicii interne și externe a țării și exercită conducerea generală a administrației publice.*”

Totodată, jurământul depus de Prim-ministru, miniștrii și ceilalți membri ai Guvernului, conform prevederilor art. 104 alin. (1) rap. la art. 82 alin. (2) din Constituția României, și anume: "*Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*", reprezintă esența atribuțiilor necesar a fi exercitate în timpul mandatului, o asumare a obligațiilor și îndatoririlor ce trebuie respectate în virtutea calității deținute și nu poate avea semnificația unei formule sacramentale pur formale.

Chiar dacă actuala guvernare a eșuat în misiunea sa politică pierzându-și încrederea acordată, fiind sancționată prin adoptarea unei moțiuni de cenzura de către Parlamentul României, până la momentul predării complete a mandatului este obligată să respecte aceleași obligații și să se conformeze tuturor criteriilor imperative de legalitate.

În limitele factual – juridice dictate de obiectul prezentei plângeri, vor fi analizate aspectele ilicite, de natură a intra în sfera răspunderii penale a făptuitorilor, cu prilejul adoptării unui act decizional cu puternic impact bugetar și social, în speță Hotărârea de Guvern nr. 1088 din data de 6 octombrie 2021 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, pentru unele unități administrativ – teritoriale, publicată în Monitorul Oficial Al României, Partea I, nr. 961/7.X.2021.

În fapt, prin această hotărâre, făptuitorii au dispus alocarea pur arbitrară a peste 1.010.966 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, unor unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, pentru plata unor cheltuieli curente și de capital. Alocarea de fonduri a fost realizată însă în mod arbitrar, *discreționar*. Criteriul avut în vedere a fost unul ilicit, și anume apartenența la o anumită entitate politică, nicidecum interesul public sau necesitățile financiare reale determinate de factori obiectivi, ci doar interesul unui grup restrâns de persoane.

În aceste condiții, se constată faptul că principiul de bază al egalității cetățenilor, indicat de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituție, a fost grav încălcat: „*România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Hotărârea de Guvern nr. 1088/2021 este, așa cum vom arăta în continuare, rezultatul unei conivențe infracționale și al unor acțiuni concertate derulate de făptuitori care, în mod pur arbitrar, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, au determinat producerea unui folos material injust în beneficiul unor entități teritorial administrative/autorități publice cu scopul de recompensa în mod ilicit o membrii unei formațiuni politice (Partidul Național Liberal) și un anumit tip de acțiune politică (votul exprimat de membrii PNL pentru alegerea făptuitorului Cîțu Florin – Vasile la conducerea acestei entități).

Circumstanțele, împrejurările, modalitatea concretă de emitere a acestei Hotărâri de Guvern, act administrativ individual adoptat de puterea executivă, precum și urmările produse sunt de natură a evidenția incidența ilicitului penal și de a demonstra săvârșirea infracțiunilor sesizate de persoanele cu privire la care solicităm efectuarea de cercetări.

Cu titlu de *aspect prealabil*, vă rugăm să aveți în vedere faptul că cercetarea faptelor penale sesizate este atribuită sferei de competență materială a Ministerului Public și nu există nici un fel de impediment procedural în luarea măsurilor necesare în vederea restabilirii legalității și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate. Acest element reiese cu certitudine din interpretarea *Deciziei nr. 757/2017 pronunțată de Curtea Constituțională asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte*, instanță care a statuat asupra posibilității demarării de cercetări penale în vederea investigării faptelor sesizate atunci când latura obiectivă a infracțiunii se raportează la adoptarea unei Hotărâri de Guvern cu caracter individual.

În cazul acestor acte de reglementare secundară *nu* sunt aplicabile raționamentele și argumentele avute în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 68/2018, situațiile avute în vedere fiind diametral opuse.

Reamintim cu acest prilej faptul că Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 pronunțată de instanța de contencios constituțional a avut în vedere *doar actele de reglementare primară adoptate de Guvern, care, prin excelență, au caracter normativ*.

Decizia anterferită, prin considerentele sale, sub aspectul aplicării legii penale, a avut în vedere, ca problemă de principiu, actele normative și, cu titlu particular, actele de reglementare primară, ca specie a actelor normative.

Astfel, numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date. Se menționează astfel în mod expres, că numai actul administrativ cu caracter individual „*poate fi susceptibil de a produce faloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea*

penală". De aceea, organul de urmărire penală are competența de a cerceta actele/faptele cu relevanță penală săvârșite în legătură cu emiterea actului administrativ individual.

Totodată, se menționează că tocmai caracterul de generalitate al actului normativ, aplicabilitatea sa asupra unui număr nedefinit de persoane distinge actul normativ de actul individual, acesta din urmă fiind singurul care poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală.

În cauza de față, *HG nr. 1088/2021 este un act administrativ de autoritate, cu caracter individual*, astfel încât nu se poate aplica în privința acesteia soluția de principiu rezultată din Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 cu consecința excluderii sale din sfera actelor a căror conformare cu normele de drept substanțial penal să poată fi investigată.

Prin urmare, având în vedere dihotomia existentă între actele normative (categorie în care se încadrează legea, ordonanța, ordonanța de urgență și hotărârea Guvernului cu caracter normativ) și actele individuale (hotărârea Guvernului cu caracter individual) nu se poate realiza nicio paralelă, sub aspectul răspunderii penale, între considerentele care au fundamentat Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 și situația din cauza de față, ce atrage incidența Deciziei nr. 757/2017.

În ceea ce privește **situația de fapt** de natură a intra în sfera ilicitului penal sesizat prin prezenta, menționăm că prin *HG nr. 1088/2021* s-au dispus următoarele:

„Art. 1. - Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2021 cu suma de 1.010.966 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ – teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru plata unor cheltuieli curente și de capital.

Art. 2. – Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. – Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2020.”

Contextul general al adoptării este expus formal în Nota de fundamentare, și anume:

„La nivelul Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației au fost înregistrate, în vederea promovării, proiecte de Hotărâre a Guvernului privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, însoțite de Notele de fundamentare, prin care se solicită alocarea fondurilor necesare asigurării cheltuielilor de funcționare ale administrațiilor publice locale până la sfârșitul anului 2021, cheltuieli care sunt absolut necesare a fi efectuate până la sfârșitul anului 2021.

În contextul actualei situații epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 care afectează desfășurarea în parametri normali a

activităților economice, unitățile administrativ-teritoriale se confruntă cu un blocaj financiar determinat de:

- necesitatea redirectionării resurselor financiare pentru combaterea efectelor determinate de starea de urgență și starea de alertă ca urmare a pandemiei de coronavirusului SARS-CoV-2;

- necesitatea achiziționării de echipamente de protecție sanitară, aparatură medicală, dezinfectanți și medicamente pentru unitățile sanitare din subordinea consiliilor județene;

- necesitatea asigurării resurselor financiare pentru cofinanțarea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă de la Uniunea Europeană, precum și asigurarea finanțării cheltuielilor neeligibile;

- faptul că au fost luate unele măsuri urgente privind prevenirea răspândirii infecției, cu caracter excepțional, s-au generat cheltuieli suplimentare;

- scăderea încasărilor la bugetele locale ale județelor din taxele locale, coroborate cu închiderea unor afaceri care utilizau bunuri ale consiliilor județene și pentru care datorau chirii sau redevențe a condus la rămânerea fără lichidități și implicit la imposibilitatea plății utilităților, salariaților și a furnizorilor;

- sumele alocate pentru echilibrarea bugetelor locale ale județelor, precum și pentru cheltuielile descentralizate au fost limitate ca urmare a constrângerilor bugetului de stat care la rândul lui a trebuit să suporte cheltuielile neprevăzute cu combaterea pandemiei de coronavirus SARS-CoV2.”

Tot în cuprinsul Notei de fundamentare se menționează următoarele:

„2. Schimbări preconizate. În contextul actualei situații epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 care afectează desfășurarea în parametri normali a activităților economice și având în vedere faptul că au fost instituite măsuri pentru protecția populației pe timpul pandemiei Covid-19, unitățile administrativ-teritoriale s-au confruntat cu un blocaj financiar

Având în vedere faptul că autoritățile administrației publice locale nu dispun de fondurile necesare, în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, precum și disponibilitățile limitate ale Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, prin prezentul act normativ se propune alocarea sumei de 1.099.466 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, pentru unele unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, pentru plata cheltuielilor curente și de capital, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea prezentului act normativ

Au fost întreprinse demersurile legale prevăzute de art. 7 alin. (1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009.”

Semnatarii ai acestei Hotărâri de Guvern sunt Florin – Vasile Cîțu, în calitate de Prim – Ministru, actul administrativ fiind contrasemnat de Viceprim-ministrul Kelemen Hunor, Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației Cseke Attila Zoltán și Ministrul Finanțelor Dan Vîlceanu iar *modalitatea de adoptare și efectele* acestei Hotărâri de Guvern evidențiază *grava încălcare a atribuțiilor de serviciu de către emitenții săi, prin eludarea circuitului și procedurilor legale de adoptare a actelor administrative cu caracter individual, cu scopul de a deturna sume importante de bani de la bugetul de stat pentru ca, în final, să fie favorizate ilicit anumite unități/subdiviziuni administrativ teritoriale, în detrimentul altora, unicul criteriul avut în vedere fiind, preponderent, apartenența conducătorilor administrației publice locale la Partidul Național Liberal. Consecințele sunt de o gravitate ieșită din comun, cu atât mai mult cu cât alte entități teritoriale administrative deși se confruntă cu dificultăți și au rămas fără buget, au fost private de sprijinul necesar bunei funcționări.*

În cazul de față nu au primat, așa cum era legal, necesitățile obiective de finanțare reală a unor unități administrativ teritoriale sau nevoia imperativă de a fi echilibrate unele bugete locale, *destructurate în mod evident pe fondul elementelor neprevăzute generate de costurile suplimentare realizate pentru contracararea efectelor pandemiei, ci doar calitatea de membru al Partidului Național Liberal, aceasta fiind suficientă pentru obținerea unor foloase necuvenite, prin acest tratament ilicit.*

Această modalitate ilegală de exprimare publică a unor acte inerente procesului de guvernare, prin deturnarea unor acte administrative de la scopul lor avut în vedere de legiuitor dar și crearea unor supra-criterii, neconstituționale, demonstrează, pe lângă imaturitate politică, o conduită infracțională de o îndrăzneală ieșită din comun, un dispreț față și total față *statul de drept* (de altfel mult evocat în discursurile politice ale făptuitorilor), o încălcare gravă a atribuțiilor de serviciu.

Conduita infracțională a persoanelor sesizate este de natură a determina grave dezechilibre și are impact major negativ pe termen scurt și mediu, cu ramificații multiple, efectele prejudiciante fiind covârșitoare.

Caracterului infracțional al actelor comise de făptuitori rezultă atât din *modalitatea concretă de adoptare a acestei Hotărâri, ce demonstrează* caracterul ocult și lipsit de transparență, total atipic unui act administrativ. Pe de altă parte, *scopul ilicit* avut în vedere de făptuitori rezultă din crearea unor beneficii nejustificate în favoarea doar anumitor unități/subdiviziuni administrativ teritoriale, criteriul politic de alocare a sumelor și stabilire a cuantumului lor fiind singurul avut în vedere.

În ceea ce privește sursa bugetară din care au fost preluate fondurile deturnate ulterior ilicit către unitățile teritorial administrative aflate sub conducerea unor membri ai Partidului Național Liberal, și anume Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, trebuie menționat că natura juridică, modul de constituire și procedura de alocare a unor sume de bani din acest fond este descrisă în cuprinsul *Legii nr. 500/2002 a finanțelor publice* care, în articolul 30 menționează expres următoarele:

„(1) În bugetul de stat se includ Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului și Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului.

(2) Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se repartizează unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar.

(2₁) Prin actele normative prevăzute la alin. (2), Guvernul poate aproba introducerea în bugetele ordonatorilor principali de credite a acelor subdiviziuni ale clasificății bugetare necesare reflectării destinației sumelor alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, dacă acestea nu existau anterior actelor normative în cauză în bugetul aprobat ordonatorului principal de credite.

(3) Alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, pentru bugetele locale, se face prin majorarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat sau a transferurilor de la bugetul de stat către bugetele locale pentru investiții finanțate parțial din împrumuturi externe, după caz.

(4) Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului se repartizează unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru finanțarea unor acțiuni urgente în vederea înlăturării efectelor unor calamități naturale și sprijinirii persoanelor fizice sinistrate.

(5) În cursul exercițiului bugetar Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului poate fi majorat de Guvern din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, în funcție de necesitățile privind asigurarea sumelor pentru înlăturarea efectelor calamităților naturale.”

Trebuie precizat faptul că specificul acestui fond aflat la dispoziția Guvernului României constă tocmai în *caracterul excepțional*, respectiv *caracterul urgent sau neprevăzut al cheltuielilor ce pot fi finanțate*, el reprezentând, conform voinței legiuitorului, o modalitate de contracarare – cu componentă financiară – a efectelor unor împrejurări din sfera cazului fortuit.

Fondul de rezervă, deși are la rândul său ca sursă de constituire bugetul de stat, nu se confundă cu acesta și în nici un caz nu îl completează, existența și destinația fiind în mod expres predeterminate și specializate.

În aceste condiții, nu se poate admite eludarea procedurilor aplicabile bugetului de stat prin crearea unui buget paralel, ocult, destinat membrilor și reprezentanților Partidului Național Liberal și finanțat exclusiv din Fondul de rezervă bugetară.

În speța de față, Guvernul, cu vădit dispreț față de normele legale care disciplinează operațiunile privind banii publici, a uzat de *procedura derogării* de la prevederile art. 30 din Legea Finanțelor publice nr. 500/2002, unicul scop fiind de a crea premisele nelegale ale excluderii oricărei forme de control din partea oricărei terțe părți în ceea ce privește deturnarea surselor și atribuirii lor pe criterii politice.

Trebuie amintite în acest context și prevederile *art. 29 din Ordonanța de Urgență nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015*, cu modificările și completările ulterioare, normă derogatorie în conformitate cu care:

„(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prin hotărâre a Guvernului, pot fi alocate sume ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale, prin majorarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru plata cheltuielilor curente și de capital.

(2) Ordonatorii de credite ai unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, inclusiv cei ai instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul local și ai spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale răspund de modul de utilizare a sumelor alocate, în conformitate cu dispozițiile legale.”

Alocarea prin derogare, conform voinței legiuitorului, ar trebui doar să înlesnească acțiuni urgente, cu eliminarea oricăror impedimente formale, birocratice, în vederea echilibrării bugetelor locale, nu să modifice însă natura particulară a Fondului de rezervă sau să creeze mecanisme infracționale complexe în favoarea partidului de guvernământ.

Făptuitorii însă, prin această alocare prin derogare, au ignorat în mod intenționat, conștient și voit, esența și modul de funcționare a fondului de rezervă, privit de legiuitor în arhitectura bugetară ca o resursă excepțională, o rezervă reală, folosită exclusiv în cazul perioadelor dificile, doar în ultimă instanță și numai în condițiile în care au fost epuizate toate celelalte căi de finanțare ale unui/unei program/obiectiv/acțiuni.

Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului este și trebuie să rămână destinat finanțării unor cheltuieli urgente sau neprevăzute ale unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale apărute în timpul exercițiului bugetar, priviți în mod nediscriminatoriu, nu o modalitate de favorizare a membrilor Partidului Național Liberal sau a comunităților locale conduse de aceștia.

În ceea ce privește etapa adoptării Hotărârii de Guvern, se observă că făptuitorii au acționat într-o manieră coordonată, cu scopul ascunderii activității infracționale. Modul de ocultare a faptelor ilicite comise în vederea îngreunării tragerii la răspundere penală rezultă

din rapiditatea cu care au fost transmise și „preluate” din teritoriu solicitările de fonduri, cu eludarea subsecventă a normelor privind transparența decizională.

La adoptarea HG 1088/2021 au fost încălcate prevederile art.7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și ale art.19 din Regulamentul în 10 mai 2009 privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, precum și a Hotărârii nr. 1.361 din 27 septembrie 2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului. Obligația de transparență este obligația autorităților administrației publice de a informa și de a supune dezbaterii publice proiectele de acte normative, de a permite accesul la luarea deciziilor administrative și la minutele ședințelor publice.

„Art. 7 (1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

(3) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către inițiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru, menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

(6) Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului.

(7) Conducătorul autorității publice va desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectul de act normativ propus.

(8) Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).

(9) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.

Articolul 19 (1) La primirea proiectelor de documente de politici publice sau a proiectelor de acte normative, în forma prevăzută la art. 17, Secretariatul General al Guvernului procedează de îndată la înregistrarea acestora, la publicarea pe pagina de internet și la verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de prezentul regulament.(2) Nerespectarea condițiilor cu privire la forma și documentele care trebuie să însoțească proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative se constată de către Secretariatul General al Guvernului și se comunică autorității publice inițiatoare în cadrul reuniunii de lucru pregătitoare ședinței Guvernului.”

În pofida faptului că principiul transparenței decizionale are la bază obligativitatea emitentului de a informa, în prealabil, din oficiu, persoanele asupra problemelor de interes public și a proiectelor de legi care urmează a fi dezbătute, iar pe de altă parte de a încerca o consultare a cetățenilor, Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației nu a avut nicio inițiativă de informare asupra acestei măsuri.

În realitate, contrar celor susținute în Nota de fundamentare, cu ocazia adoptării HG 1088/2021 nu s-au respectat prevederile art. 7 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Elementul denotă caracterul predeterminat al hotărârii ce urma a fi adoptată, arbitrariu, acesta nefiind rezultatul unui act de guvernare loial și legal, ci o modalitate ilicită de recompensare a liderilor locali ai Partidului Național Liberal și a unităților teritorial administrative conduse de aceștia.

Astfel, s-a ajuns în situația în care alocarea sumelor în cauză se face doar anumitor unități, împrejurare care generează o inegalitate, bazată pe un element aleatoriu, și anume partidul din care face parte primarul.

Prin raportare la aceste aspecte, lipsa transparenței nu doar că este evidentă, dar chiar dovedește intenția frauduloasă a Guvernului de a eluda dispozițiile legale pentru a face aceste alocări din fondul de rezervă total discreționar și discriminatoriu, conform voinței proprii, fără a ține cont de nici un fel de criteriu decât acela al apartenenței primarilor la un anumit partid politic.

Procedându-se în această manieră au fost eludate și prevederile art. 1 din Legea nr. 69 din 16 aprilie 2020, republicată, privind responsabilitatea fiscal – bugetară în confomitate cu care este necesară: asigurarea și menținerea disciplinei fiscal-bugetare, a

transparenței și sustenabilității pe termen mediu și lung a finanțelor publice; stabilirea unui cadru de principii și reguli pe baza căruia Guvernul să asigure implementarea politicilor fiscal-bugetare care să conducă la o bună gestiune financiară a resurselor; gestionarea eficientă a finanțelor publice pentru a servi interesul public pe termen lung, asigurarea prosperității economice și ancorarea politicilor fiscal-bugetare într-un cadru durabil.

În ceea ce privește caracterul disproporționat al sumelor alocate, al atribuirii lor pe criterii politice, cu favorizarea evidentă a Partidului Național Liberal, vă rugăm să aveți în vedere graficul de mai jos, care redă extrem de sugestiv modalitatea concretă de defalcare a sumelor alocate ilicit pe unități teritorial administrative, în funcție de criteriul politic înverat. Din cuprinsul acestuia rezultă disproporția vădită, nejustificată obiectiv și legal, a sumelor alocate:

Formațiune Politică	UAT (Comune, Orașe, Municipii, Consilii Județene)	Procent din total UAT	Total mii LEI	Procent din total sumă alocată
PSD	1284	45.906%	161180	15.943%
PNL	1191	42.581%	659845	65.269%
ALDE	6	0.215%	1850	0.183%
Pro Romania	14	0.501%	3232	0.320%
CI	47	1.680%	18779	1.858%
UDMR	196	7.008%	144344	14.278%
USR	4	0.143%	1100	0.109%
Altii	31	1.108%	13508	1.336%
PNL-USR	4	0.143%	2800	0.277%
PPUSL	1	0.036%	400	0.040%
PMP	19	0.679%	3928	0.389%
Total	2797	100%	1010966	100%

Mai exact, în ceea ce privește apartenența politică a primarilor, constatăm că fondurile au fost alocate astfel:

- Partidul Național Liberal – din 1245 de UAT-uri având primari PNL, au primit sume din Fondul de rezervă 1191, reprezentând 95,66 % din totalul de primării conduse de PNL;

- Partidul Social Democrat – din 1490 de primării având primari PSD au primit sume din Fondul de rezervă 1284, reprezentând 86,17 % din totalul de primării conduse de PSD;

- USR-PLUS – din 41 de primării având primari USR-PLUS au primit sume din Fondul de rezervă 4, reprezentând 9,75 % din totalul de primării conduse de USR-PLUS;

- Uniunea Democrată Maghiară din România – din 199 de primării având primari UDMR au primit sume din Fondul de rezervă 196, reprezentând 98,49 % din totalul de primării conduse UDMR;

- ALȚII – din 211 de primării având primari din partea altor partide politice sau independenți au primit sume din Fondul de rezervă 122, reprezentând 57,81 din totalul de primării conduse ALȚII. Este evident prin urmare că prin această alocare total discreționară a Guvernului s-a intenționat favorizarea primăriilor PNL.

În ceea ce privește suma medie alocată/unitate administrativ teritorială, pe apartenența politică, observăm următoarele:

- primăriile Partidului Național Liberal au primit în medie 554,026 mii lei/UAT, iar pentru
- primăriile Partidului Social Democrat au primit în medie 125,5296 mii lei/UAT,
- primăriile USR-PLUS au primit în medie 275 mii lei/UAT,
- primăriile Uniunii Democrate Maghiare din România au primit în medie 736,449 mii lei/UAT
- primăriile cu altă apartenență politică (PMP, Pro România, PER etc) au independenți au primit în medie 364,7295mii lei/UAT.

În ceea ce privește alocările de fonduri din Fondul de Rezerva Bugetară pentru primăriile reședință de județ, inclusiv sectoarele Municipiului București, constatăm că suma totală alocată este de 71.684 mii lei.

Această sumă a fost alocată, din nou, discreționar, în funcție de apartenența politică a primarilor, astfel:

- Din 15 localități cu primari PNL au primit fonduri 9 localități, reprezentând 69,19% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 49.600 mii lei. Totodată, constatăm că 60% din municipiile reședință de județ/Sectoare ale Mun. București, conduse de PNL, au primit fonduri.
- Din 16 localități cu primari PSD a primit fonduri o localitate, reprezentând 2,09% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 1.500 mii lei. Totodată, constatăm că 6,25% din municipiile reședință de județ/Sectoare ale Mun. București, conduse de PSD, au primit fonduri.
- Din 3 localități cu primari UDMR au primit fonduri 3 localități, reprezentând 25,2% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 18.064 mii lei. Totodată, constatăm că 100% din municipiile reședință de județ, conduse de UDMR, au primit fonduri.
- Din 5 localități cu primari USR PLUS au primit fonduri zero localități, reprezentând 0% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 0 lei. Totodată, constatăm că 0% din municipiile reședință de județ/Sectoare ale Mun. București, conduse de USR PLUS, au primit fonduri.

- Din 2 localități cu primari PNL USR a primit fonduri o localitate, reprezentând 1,11% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 800 mii lei. Totodată, constatăm că 50% din municipiile reședință de județ/Sectoare ale Mun. București, conduse de PNL USR, au primit fonduri.
- Din 5 localități cu primari de altă culoare politică, a primit fonduri o localitate, reprezentând 2,4% din totalul sumei alocate pentru acest tip de localități, respectiv 1.720 lei. Totodată, constatăm că 20 % din municipiile reședință de județ (M.R.J) și Sectoare ale Mun. București, conduse de primari de altă culoare politică, au primit fonduri.

Nr. Crt.	FORMATIUNE Politică (municipii reședință/sectoare)	Nr. Total UAT	Nr. UAT care au primit fonduri	TOTAL mii lei	Procent din nr. total/formațiune politică	Procent din suma totală alocată pentru municipii reședință/sectoare
1	PNL	15	9	49.600	60%	69,19%
2	PNL USR	2	1	800	50%	1,12%
3	PSD	16	1	1500	6,25%	2,09%
4	USR PLUS	5	0	0	0%	0%
5	UDMR	3	3	18064	100%	25,20%
6	ALTII	5	1	1720	20%	2,40%
				TOTAL 71.684		

Tip UAT	Județ	Denumire UAT	Formațiune	Suma mii lei
Municipiu Reședință	ALBA	MUNICIPIUL ALBA IULIA	USR PLUS	0
Municipiu Reședință	ARAD	MUNICIPIUL ARAD	PNL	0
Municipiu Reședință	ARGEȘ	MUNICIPIUL PITEȘTI	PSD	0
Municipiu Reședință	BACĂU	MUNICIPIUL BACĂU	PNL USR	0
Municipiu Reședință	BIHOR	MUNICIPIUL ORADEA	PNL	0
Municipiu Reședință	BISTRIȚA-NĂSĂUD	MUNICIPIUL BISTRIȚA	PNL USR	800

Tip UAT	Județ	Denumire UAT	Formațiune	Suma mii lei
Municipiu Reședință	BOTOȘANI	MUNICIPIUL BOTOȘANI	PSD	0
Municipiu Reședință	BRAȘOV	MUNICIPIUL BRAȘOV	USR PLUS	0
Municipiu Reședință	BRĂILA	MUNICIPIUL BRĂILA	PSD	0
Municipiu Reședință	BUZĂU	MUNICIPIUL BUZĂU	PSD	0
Municipiu Reședință	CARAȘ-SEVERIN	MUNICIPIUL REȘIȚA	PNL	1600
Municipiu Reședință	CĂLĂRAȘI	MUNICIPIUL CĂLĂRAȘI	PSD	0
Municipiu Reședință	CLUJ	MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA	PNL	0
Municipiu Reședință	CONSTANȚA	MUNICIPIUL CONSTANȚA	PNL	10000
Municipiu Reședință	COVASNA	MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE	UDMR	8000
Municipiu Reședință	DÂMBOVIȚA	MUNICIPIUL TÂRGOVIȘTE	PSD	0
Municipiu Reședință	DOLJ	MUNICIPIUL CRAIOVA	PSD	0
Municipiu Reședință	GALAȚI	MUNICIPIUL GALAȚI	PSD	0
Municipiu Reședință	GIURGIU	MUNICIPIUL GIURGIU	PNL	5000
Municipiu Reședință	GORJ	MUNICIPIUL TÂRGU JIU	PNL	5000
Municipiu Reședință	HARGHITA	MUNICIPIUL MIERCUREA-CIUC	UDMR	5064
Municipiu Reședință	HUNEDOARA	MUNICIPIUL DEVA	PNL	1500
Municipiu Reședință	IALOMIȚA	MUNICIPIUL SLOBOZIA	PNL	0
Municipiu Reședință	IAȘI	MUNICIPIUL IAȘI	PNL	0

Tip UAT	Județ	Denumire UAT	Formațiune	Suma mii lei
Municipiu Reședință	MARAMUREȘ	MUNICIPIUL BAIAMARE	PSD	0
Municipiu Reședință	MEHEDINȚI	MUNICIPIUL DROBETA-TURNU SEVERIN	PSD	1500
Municipiu Reședință	MUREȘ	MUNICIPIUL TÂRGU MUREȘ	CI	1720
Municipiu Reședință	NEAMȚ	MUNICIPIUL PIATRA-NEAMȚ	PNL	5000
Municipiu Reședință	OLT	MUNICIPIUL SLATINA	PSD	0
Municipiu Reședință	PRAHOVA	MUNICIPIUL PLOIEȘTI	PNL	5000
Municipiu Reședință	SATU MARE	MUNICIPIUL SATU MARE	UDMR	5000
Municipiu Reședință	SĂLAJ	MUNICIPIUL ZALĂU	PSD	0
Municipiu Reședință	SIBIU	MUNICIPIUL SIBIU	ALTII	0
Municipiu Reședință	SUCEAVA	MUNICIPIUL SUCEAVA	PNL	15000
Municipiu Reședință	TELEORMAN	MUNICIPIUL ALEXANDRIA	PSD	0
Municipiu Reședință	TIMIȘ	MUNICIPIUL TIMIȘOARA	USR PLUS	0
Municipiu Reședință	TULCEA	MUNICIPIUL TULCEA	PNL	1500
Municipiu Reședință	VASLUI	MUNICIPIUL VASLUI	PSD	0
Municipiu Reședință	VÂLCEA	MUNICIPIUL RÂMNICU VÂLCEA	PER	0
Municipiu Reședință	VRANCEA	MUNICIPIUL FOCȘANI	PSD	0
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 1	USR PLUS	0
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 2	USR PLUS	0

Tip UAT	Județ	Denumire UAT	Formațiune	Suma mii lei
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 3	ALTII	0
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 4	PSD	0
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 5	PPUSL	0
Sector	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	BUCUREȘTI SECTOR 6	PNL	0
			Total	71.684

În ceea ce privește alocările de fonduri pentru Consiliile Județene, constatăm că din totalul de 177.159 mii lei alocați pentru consiliile județene, un procent de 19,92% a fost alocat pentru cele 4 consilii județene conduse de UDMR, în timp ce 40,79% din total a fost alocat pentru 20 de consilii județene conduse de PSD și 39,30% pentru 17 Consilii Județene conduse de PNL. **Astfel, consiliile județene conduse de UDMR, deși reprezintă 9,75% din totalul consiliilor județene, au primit 19,92% din fondurile alocate.**

Apartenența politică a președintelui consiliului județean	Nr. de consilii Județene	TOTAL Mii lei	Suma Medie/Consiliu Județean	Procent din total sumă
PNL	17	69619	4095,24	39,30%
PSD	20	72258	3612,90	40,79%
UDMR	4	35282	8820,50	19,92%
Total Consilii județene	41	177.159		

Deși necesitățile de echilibrare ale bugetelor locale sunt, în mod vădit și obiectiv similare, criza generată de pandemie afectând în mod egal și nediscriminatoriu comunitățile locale, modalitatea de alocare a fondurilor de către făptuitori a fost pur discreționară, singurul criteriu fiind apartenența la Partidul Național Liberal. Astfel, guvernul prin această acțiune ce aduce atingere siguranței naționale statului român, a

intenționat și realizat favorizarea doar a membrilor Partidului Național Liberal, cu ignorarea interesului public și/sau a altor criterii obiective.

Prin adoptarea Hotărârii de Guvern cu nr. 1088/06.10.2021 s-au eludat și dispozițiile imperative prevăzute de art 138 alin. 2 din Constituția României privind aprobarea/modificarea bugetului în conformitate cu care:

„(2) Guvernul elaborează anual proiectul bugetului de stat și pe cel al asigurărilor sociale de stat, pe care le supune, separat, aprobării Parlamentului.”

Astfel, dispozițiile art. 17 din Legea 500/2002 privind finanțele publice menționează în mod expres:

„Art. 17: Rolul Parlamentului

(1) Parlamentul adoptă legile bugetare anuale și legile de rectificare, elaborate de Guvern în contextul strategiei macroeconomice asumate de acesta.”

Încălcarea atribuțiilor de serviciu de către făptuitorii semnatori ai Hotărârii reiese din analiza intrinsecă a tuturor elementelor antereferate. Aceste fapte sunt de natură a întruni elementele de tipicitate ale infracțiunilor de „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută și sancționată de dispozițiile art. 367 Cod penal și „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave”, faptă prevăzută și sancționată de de art. 13 indice (2) din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal., cu aplic. art. 309 Cod penal. și art. 183 Cod penal, văzând că sunt îndeplinite toate condițiile necesare începerii urmăririi penale, având în vedere amploarea consecințelor negative ale infracțiunilor sesizate vă solicităm să dispuneți cu celeritate toate măsurile legale în tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate.

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT
prin Ion-Marcel Ciolacu, Președinte



